

Дело № За-71/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о назначении судебной экспертизы

30 мая 2019 года

г. Челябинск

Челябинский областной суд в составе председательствующего судьи Кучина М.И. при секретаре Жернаковой В.О. с участием прокурора Челябинской областной прокуратуры Германа А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения г. Челябинска» об оспаривании нормативного правового акта органа исполнительной власти Челябинской области,

у с т а н о в и л :

Муниципальное унитарное предприятие «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения г. Челябинска» (далее МУП «ПОВВ») обратилось в суд с административным иском о признании несоответствующим законодательству Российской Федерации и недействующим с даты принятия постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области (далее – Министерства) № 80/47 от 06 декабря 2018 года «Об утверждении производственных программ и установлении тарифов на питьевую воду, водоотведение для Муниципального унитарного предприятия "Производственное объединение водоснабжения и водоотведения" г. Челябинска, оказывающего услуги холодного водоснабжения и водоотведения потребителям Челябинского городского округа и Сосновского муниципального района Челябинской области, на 2019 - 2023 годы».

Указывает, что оспариваемым постановлением утверждены программы, в которые Министерством внесены коррективы без учета мнения МУП «ПОВВ», а именно: не учтен объем потребления воды на собственные нужды; по тарифу на питьевую воду существенно занижен объем подъема и отпуска воды в сеть на 2019 г. в объеме 2 812,3 куб.м, что повлекло занижение водного налога за пользование водным объектом, а также планируемый расход электрической энергии. При формировании тарифа на питьевую воду завышен объем планируемой в 2019 году реализации воды абонентам; при формировании тарифа на водоотведение завышен объем приема стоков от абонентов. При сокращении ремонтных расходов при формировании тарифов на питьевую воду и водоотведение Министерство незаконно не приняло во внимание представленную МУП «ПОВВ» документацию, что исключает возможность проведения необходимых ремонтных работ. При формировании тарифа на питьевую воду исключены расходы на арендную плату, которые фактически несет истец. При расчете фонда оплаты труда использованы данные за 2017 год, не учтено увеличение численности персонала в связи с обслуживанием принимаемых бесхозных объектов. Министерство снизило НВВ по тарифу на питьевую воду на 2019 год на 777 626,12 тыс. руб., при этом объем реализации воды завышен на

4 832, тыс. куб.м, рост тарифа составил 2,3% с 01.07.2019 года. НВВ по тарифу на водоотведение на 2019 года занижено на 873 220,46 тыс. руб. в год, объем реализации воды абонентам завышен на 8 113,40 куб.м в год, рост тарифа 2,2%.

МУП «ПОВВ» заявило ходатайство о назначении судебной бухгалтерско-экономической экспертизы для разрешения вопросов:

1. Соответствуют ли произведенные МУП «ПОВВ» расчеты затрат и объемов водоснабжения и водоотведения, включенных в тариф, требованиям тарифного законодательства, а именно: являются ли расходы и объемы водоснабжения и водоотведения, учтенные при установлении оспариваемым постановлением тарифа, экономически обоснованными?

2. Определить обоснованность исключения Министерством из статей затрат МУП «ПОВВ» по водоснабжению на 2019 год:

2.1. расходов на текущий ремонт в сумме 7 013 тыс. руб. и на капитальный ремонт в сумме 208 468,9 тыс. руб.

2.2. расходов на оплату труда и отчислений на социальные нужды в сумме 153 727,1 тыс. руб.

2.3. расходов на ГСМ в сумме 16 654,6 тыс. руб.

2.4. расходов на энергетические ресурсы, в части исключения обоснованного объема потребления электрической энергии в размере 5 254,7 тыс. кВт/час на сумму 20 712,5 тыс. руб.

3. Определить обоснованность исключения Министерством из статей затрат МУП «ПОВВ» по водоотведению на 2019 год:

3.1. расходов на текущий ремонт в сумме 11 449,8 тыс. руб. и на капитальный ремонт в сумме 458 196,5 тыс. руб.

3.2. расходов на оплату труда и отчислений на социальные нужды в сумме 164 185,4 тыс. руб.

3.3. расходов на ГСМ в сумме 13 503,4 тыс. руб.

3.4. расходов на энергетические ресурсы, в части исключения обоснованного объема потребления электрической энергии в размере 2 714,4 тыс. кВт/час на сумму 10 369,1 тыс. руб.

4. Определить размер экономически обоснованных расходов, необходимых для осуществления МУП «ПОВВ» деятельности по питьевому водоснабжению и водоотведению в 2019 году по следующим статьям:

- расходы на текущий и капитальный ремонт,
- расходы на оплату труда с отчислениями на социальные нужды,
- расходы на приобретение сырья, материалов и их хранение, в том числе химических реагентов, запчастей для автотранспорта, ГСМ,
- расходы на энергетические ресурсы и холодную воду, в том числе на электрическую энергию,
- расходы по контролю качества воды,
- расходы на услуги по вневедомственной охране объектов и территории,
- расходы на обслуживание бесхозных сетей и сооружений,
- расходы по прочим статьям затрат согласно смете расходов.

Проведение экспертизы предлагали поручить ООО Аудиторская фирма «Внешэкоаудит» эксперт Лобко Т.А., ООО «Аналитический центр» «Алгоритм» эксперт Зайцевская Е.А., ООО «М-финанс» Магидсон О.Г. либо ООО «Группа компаний водоканал эксперт» эксперты Никитина О.В., Канивец А.В.

В судебном заседании представитель административного истца МУП «ПОВВ» Амерханова Е.В. ходатайство поддержала, предложив для проведения экспертизы вопросы:

1. Выполнить расчеты объемов реализации услуг холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с формулами 1, 1.1 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных приказом ФТС от 27 декабря 2013 г. № 1746-э, на 2019 год, с учетом данных, представленных МУП «ПОВВ».
2. Рассчитать показатели баланса водоснабжения (подъем воды, расходы воды на технологические нужды при производстве воды, отпуск воды в сеть, расходы воды на собственные нужды при транспортировке, потери воды при транспортировке на основе данных, представленных МУП «ПОВВ».
3. Определить сумму расходов на текущий и капитальный ремонт (водоснабжение и водоотведение) в соответствии с законодательством о водоснабжении и тарифообразовании и представленными МУП «ПОВВ» данными.
4. Определить сумму расходов на оплату труда производственного, административного-управленческого, ремонтного персонала на 2019 год (водоснабжение и водоотведение) в соответствии с законодательством о водоснабжении и тарифообразовании и представленными МУП «ПОВВ» данными.
5. Определить сумму расходов на энергетические ресурсы, ГСМ, реагенты, по контролю качества воды, услуги по вневедомственной охране объектов и территории, обслуживание бесхозных сетей и сооружений на 2019 год (водоснабжение и водоотведение) в соответствии с законодательством о водоснабжении и тарифообразовании и представленными МУП «ПОВВ» данными.
6. Рассчитать сумму корректировки НВВ на водоснабжение и водоотведение на 2019 год в соответствии с законодательством о водоснабжении и тарифообразовании.

Возражала против предложения административного ответчика о кандидатуре эксперта Захаровой О.В., ранее работавшей в МУП «ПОВВ» и обращавшейся к данной организации с иском о взыскании зарплаты, а также против экспертов ВШЭ, большинство которых ранее работало в ФАС РФ, ставящей задачей снижение тарифов для населения. Также указывала на высокую стоимость экспертиз, проводимых ВШЭ.

Представитель административного ответчика
Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области
Криволапова М.В. в случае назначения экспертизы просила поручить её
проведение экспертам Южноуральской торгово-промышленной палаты
Захаровой О.В., Долгулеву В.А. либо Национальному исследовательскому
университету «Высшая школа экономики» (далее – ВШЭ) экспертам
Долматов И.А., Бржезьянский С.Э., Громовой Ю.Р., Белгородов Д.А.,
Гарбузова Т.А., Зверева О.Г., Горбачев Е.С., Букова И.С. В качестве вопросов
эксперту предложили:

1. Выполнить расчеты объемов реализации услуг холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с формулами 1, 1. Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных приказом ФТС от 27 декабря 2013 г. № 1746-э, на 2019 год,
2. Определить сумму расходов на текущий и капитальный ремонт на 2019 год в соответствии с пунктом 51 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 г. № 406, пунктом Правил разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 641, и представленными МУП «ПОВВ» документами.
3. Определить сумму расходов на оплату труда производственного административного-управленческого, ремонтного персонала на 2019 год в соответствии с пунктом 52 Основ ценообразования и представленными МУП «ПОВВ» документами.
4. Как определены МУП «ПОВВ» объемы расходов электрической энергии, необходимые для осуществления услуг холодного водоснабжения и водоотведения.
5. Определить сумму расходов на энергетические ресурсы, ГСМ реагенты, по контролю качества воды, на услуги по вневедомственной охране объектов и территории, на обслуживание бесхозных статей сооружений на 2019 год в соответствии с Основами ценообразования и представленными МУП «ПОВВ» документами.
6. Каким образом МУП «ПОВВ» учитывались фактические расходы за 2017 год при определении расходов, заявленных в исковых требованиях на 2019 год.
7. Как будет определена необоснованность или обоснованность исключения Министерством расходов при установлении тарифов ввиду того что Министерством все расходы приняты в соответствии с требованиями действующего тарифного законодательства РФ.

В соответствии со ст. 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) ли

участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений.

Согласно статье 77 КАС РФ в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Выслушав пояснения представителей сторон, специалистов - сотрудника МУП «ПОВВ» Прокопьевой Г.С. и начальника отдела регулирования тарифов в сфере водоснабжения, водоотведения и транспорта Министерства Дюковой А.С., а также прокурора Германа А.С., который высказал мнение о возможности экспертизы и поручения её проведения экспертам ВШЭ, учитывая принципы правосудия на основании состязательности и равноправия сторон, содействия им в сборе и представлении доказательств, а также необходимость использования специальных познаний, для определения значимых для рассмотрения дела обстоятельств, суд считает необходимым назначить судебную бухгалтерско-экономической экспертизу, поручив её проведение эксперту Долматову И.А. Расходы по проведению судебной экспертизы следует возложить на административного истца МУП «ПОВВ», заявившего ходатайство о её проведении, оспаривающего расчеты экспертного заключения Министерства, использованные при принятии оспариваемого нормативного правового акта.

Довод о высокой стоимости экспертиз, проводимых ВШЭ, не является основанием для отклонения кандидатуры этого эксперта, поскольку вопрос о распределении судебных расходов между сторонами подлежит разрешению при вынесении решения в порядке ст. 111 КАС РФ. Предполагаемое бывшее место работы эксперта - ФАС РФ не может быть расценено в качестве его личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе настоящего административного дела. Доказательств наличия предусмотренных ст. 31, 33 КАС РФ оснований, исключающих участие Долматова И.А. в настоящем административном деле в качестве эксперта, материалы дела не содержат.

При определении круга вопросов, подлежащих разрешению в ходе судебной экспертизы, суд исходит из того, что в силу положений главы 21 КАС РФ задачей суда по делам об оспаривании нормативных правовых актов является выяснение вопроса о соответствии оспариваемого нормативного правового акта иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Вопросы обоснованности тарифной заявки регулируемой организации, повторного определения сумм и объема расходов, подлежащих использованию при установлении тарифов для МУП «ПОВВ», к предмету судебного спора относятся опосредованно. В силу принципа разделения властей выяснение этих вопросов не является целью суда в рамках настоящего административного дела.

Руководствуясь ст. ст. 77, 78, 191 КАС РФ, суд

определил:

Назначить по делу судебную экспертизу, на разрешение которой поставить вопросы:

1. Является ли экономически обоснованным исключение Министерством из статей затрат МУП «ПОВВ» по водоснабжению на 201 год:

1.1. расходов на текущий ремонт в сумме 7 013 тыс. руб. и на капитальный ремонт в сумме 208 468,9 тыс. руб.

1.2. расходов на оплату труда и отчислений на социальные нужды в сумме 153 727,1 тыс. руб.

1.3. расходов на ГСМ в сумме 16 654,6 тыс. руб.

1.4. расходов на энергетические ресурсы, в части исключение обоснованного объема потребления электрической энергии в размере 5 254, тыс. кВт/час на сумму 20 712,5 тыс. руб.

2. Является ли экономически обоснованным исключение Министерством из статей затрат МУП «ПОВВ» по водоотведению на 201 год:

2.1. расходов на текущий ремонт в сумме 11 449,8 тыс. руб. и на капитальный ремонт в сумме 458 196,5 тыс. руб.

2.2. расходов на оплату труда и отчислений на социальные нужды в сумме 164 185,4 тыс. руб.

2.3. расходов на ГСМ в сумме 13 503,4 тыс. руб.

2.4. расходов на энергетические ресурсы, в части исключение обоснованного объема потребления электрической энергии в размере 2 714, тыс. кВт/час на сумму 10 369,1 тыс. руб.

3. Являются ли экономически обоснованными расходы МУП «ПОВВ» учтенные при установлении оспариваемым постановлением тарифа, по следующим статьям:

- расходы на текущий и капитальный ремонт,
- расходы на оплату труда с отчислениями на социальные нужды,
- расходы на приобретение сырья, материалов и их хранение, в том числе химических реагентов, запчастей для автотранспорта, ГСМ,
- расходы на энергетические ресурсы и холодную воду, в том числе на электрическую энергию,
- расходы по контролю качества воды,
- расходы на услуги по вневедомственной охране объектов и территории,
- расходы на обслуживание бесхозяйных сетей и сооружений,
- расходы по прочим статьям затрат согласно смете расходов.

Проведение экспертизы поручить эксперту Долматову Илье Александровичу, состоящему в трудовых отношениях с Институтом проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Предупредить эксперта Долматова Илью Александровича об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 Уголовного кодекса РФ).

Представить эксперту материалы административного дела № 3а-71/2019 и тарифного дела Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области, разрешить эксперту пользоваться материалами данных дел. При недостаточности информации, содержащейся в материалах дела, в объеме, необходимом для проведения экспертизы, эксперт вправе ставить перед судом вопрос о предоставлении дополнительной информации.

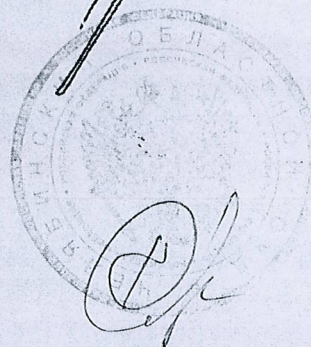
Заключение эксперта должно быть составлено и направлено в суд не позднее 31 июля 2019 года.

Приостановить производство по делу до окончания проведения экспертизы.

Расходы за проведение экспертизы возложить на Муниципальное унитарное предприятие «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения г. Челябинска».

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Челябинского областного суда в течение 15 дней.

Председательствующий:



Копия верна, судья:

Л.А. Савельева

Определение в части приостановления производства по делу не вступило в законную силу.
Подлинник определений в деле № 3а-71/2019.

Судья

Л.А. Савельева

Секретарь

В.О. Жернакова

