

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

03 февраля 2022 года

город Братск

Братский городской суд Иркутской области в составе:
председательствующего судьи Орловой О.В.,
при секретаре судебного заседания Оняновой И.В.,
с участием старшего помощника прокурора г. Братска Чагочкина Е.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №
2а-413/2023 по административному исковому заявлению Акционерного
общества «Группа «Илим» к Администрации муниципального образования г.
Братска об оспаривании нормативного правового акта в части,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Группа «Илим» (далее АО «Группа «Илим»)
обратилось в суд с административным иском к Администрации
муниципального образования г. Братска, в котором с учетом уточнения
требований просит:

1. Признать недействующим с момента принятия Постановление
Администрации муниципального образования города Братска №2135 от
28.11.2022 г. о внесении изменений в приложение №1 к постановлению
Администрации муниципального образования города Братска от 20.12.2018 г.
№2107 «Об установлении долгосрочных тарифов на холодное
водоснабжение и водоотведение для Филиала Акционерного общества
«Группа» Илим» в г. Братске на период 2019-2023 годов» в следующей
части:

- Строка 8 столбца 4 (Обессоленная) Приложения №1 к Постановлению
Администрации муниципального образования города Братска №2135
от 28.11.2022 г.;
- Строка 8 столбца 5 (На подпитку теплосети) Приложения №1 к
Постановлению Администрации муниципального образования города
Братска №2135 от 28.11.2022 г.;
- Строка 9 столбца 4 (Обессоленная) Приложения №1 к Постановлению
Администрации муниципального образования города Братска №2135
от 28.11.2022 г.;
- Строка 9 столбца 5 (На подпитку теплосети) Приложения №1 к
Постановлению Администрации муниципального образования города
Братска №2135 от 28.11.2022 г.

2. Обязать Администрацию муниципального образования города
Братска в срок, не превышающий одного месяца с момента вступления в
законную силу решения суда, принять нормативный правовой акт,
заменяющий признанное не действующим в части Постановление
Администрации муниципального образования города Братска №2135 от
28.11.2022 г. о внесении изменений в приложение №1 к постановлению

администрации муниципального образования города Братска от 20.12.2018 г. №2107 «Об установлении долгосрочных тарифов на холодное водоснабжение и водоотведение для Филиала Акционерного общества «Группа Илим» в г. Братске на период 2019-2023 годов».

В судебном заседании представитель административного истца АО «Группа «Илим» Фетисов А.В., действующий на основании доверенности, заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, проведение которой просит поручить экспертам Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Долматову И.А., Горбачеву А.Н., Белгородову Д.А., Зверевой О.Г., Громовой Ю.Р., Гарбузовой Т.А., Трегубову А.И. На разрешение экспертов поставить вопросы:

1. Является ли экономически обоснованной заявленная административным истцом в регулирующий орган (администрация муниципального образования г. Братска) величина расходов на тепловую энергию в составе тарифов на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2022 год?
2. Является ли экономически обоснованной учтенная регулирующим органом (администрация муниципального образования г. Братска) величина расходов на тепловую энергию в составе тарифов на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2022 год?
3. Является ли экономически обоснованной заявленная административным истцом в регулирующий орган (администрация муниципального образования г. Братска) величина расходов на тепловую энергию в составе тарифов на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2023 год?
4. Является ли экономически обоснованной учтенная регулирующим органом (администрация муниципального образования г. Братска) величина расходов на тепловую энергию в составе тарифов на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2023 год?
5. Является ли экономически обоснованной заявленная административным истцом в регулирующий орган (администрация муниципального образования г. Братска) величина расходов по статье «налог на имущество» в составе тарифов на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2023 год?
6. Является ли экономически обоснованной учтенная регулирующим органом (администрация муниципального образования г. Братска) величина расходов по статье «налог на имущество» в составе тарифов

на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2023 год?

Представители административного истца АО «Группа «Илим» Лаюшко П.И., Журавлева А.В. в судебном заседании заявленное ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы поддержали.

В судебном заседании представитель административного ответчика Администрации муниципального образования г. Братска Гниденко Н.В. возражала в удовлетворении заявленного ходатайства, считает его не обоснованным и не подлежащим удовлетворению. Кроме того, в случае назначения судом экспертизы просит назначить ее в Институте экономики и права ЖКХ (ООО), считает, что учреждение, заявленное стороной истца, заинтересовано в проведении экспертизы, т.к. стоимость ее проведения занижена, не соответствует средним ценам по проведению аналогичных экспертиз. С вопросами, представленным представителем административного истца на экспертизу, согласна, дополнительных вопросов не имеет.

В судебное заседание представитель заинтересованного лица ФАС не явился, будучи надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания.

Выслушав представителей административного истца, административного ответчика, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующему.

В силу части 5 статьи 247 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороны по административному делу обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, за исключением случаев освобождения от доказывания, определенных статьей 64 настоящего Кодекса. Обязанность доказывания оснований, указанных в статье 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лежит на административном истце.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Окончательный выбор экспертного учреждения, определяется судом.

Согласно ч. 3 ст. 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом.

Выслушав стороны по делу, учитывая, что для рассмотрения административного дела требуются специальные познания, поскольку оспариваются установленные тарифы в сфере водоснабжения, суд считает необходимым назначить по делу судебную экспертизу.

Назначение экспертизы и выбор судебно-экспертного учреждения или конкретного эксперта, или нескольких экспертов, кому может быть поручено проведение экспертизы, является правом суда.

Суд считает необходимым назначить проведение экспертизы экспертам Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Долматову И.А., Горбачеву А.Н., Белгородову Д.А., Зверевой О.Г., Громовой Ю.Р., Гарбузовой Т.А., Трегубову А.И. (адрес экспертного учреждения: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, дом 20).

При этом, суд принимает во внимание, что такой выбор судом экспертного учреждения направлен на обеспечение интересов обеих сторон, на данное экспертное учреждение указал представитель административного истца, оплату на проведение экспертизы гарантирует.

Довод представителя административного ответчика в части того, что указанное учреждение заинтересовано в проведении экспертизы, т.к. стоимость ее проведения занижена и не соответствует средним ценам по проведению аналогичных экспертиз, судом не принимается, так как доказательств заинтересованности экспертов, либо самого Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», суду не представлено.

Кроме того, согласно представленной информации, срок проведения экспертизы в учреждении Институт экономики и права ЖКХ (ООО), предложенном представителем административного ответчика Администрации муниципального образования города Братска, составляет до 60 рабочих дней, что по мнению суда приведет к увеличению сроков рассмотрения административного дела.

Наряду с этим, суд учитывает и то обстоятельство, что Долматов И.А., Горбачев А.Н., Белгородов Д.А., Зверева О.Г., Громова Ю.Р., Гарбузова Т.А., Трегубов А.И. являются экспертами государственного учреждения федерального уровня.

В соответствии со ст. 78 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в определении о назначении экспертизы суд указывает: срок, в течение которого экспертиза должна быть проведена и соответствующее заключение должно быть представлено в суд.

Таким образом, суд считает необходимым установить срок, в течение которого экспертиза должна быть проведена и соответствующее заключение должно быть представлено в суд, назначивший экспертизу – 30 дней со дня поступления административного дела в экспертное учреждение.

Разъяснить положения статьи 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которым экспертом является лицо, которое обладает специальными знаниями и которому в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, поручено провести экспертизу и дать заключение по вопросам, поставленным перед

ним и требующим специальных знаний, в целях выяснения обстоятельств по конкретному административному делу.

Эксперт обязан провести экспертизу вне судебного заседания, если это необходимо по характеру исследований либо невозможно или затруднительно доставить объекты, документы или материалы для исследования в судебном заседании, и в установленный в определении суда срок представить в суд обоснованное и объективное заключение в письменной форме, отражающее ход и результаты проведенных им исследований. Эксперт обязан явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

Эксперт обязан обеспечить сохранность предоставленных ему объектов исследования, документов и материалов административного дела и возвратить их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение. Если проведение экспертизы связано с полным или частичным уничтожением объектов исследования либо с существенным изменением его свойств, эксперт должен получить на это разрешение суда в виде определения.

Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы, вступать в личные контакты с участниками судебного процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе административного дела, а также разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать о результатах экспертизы кому-либо, за исключением суда, ее назначившего.

Если поставленные перед экспертом вопросы выходят за пределы его специальных знаний, либо если объекты исследования, документы и материалы административного дела непригодны или недостаточны для проведения исследования и дачи заключения, а в предоставлении дополнительных документов и материалов для исследования эксперту отказано, либо если современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы, эксперт обязан представить в суд мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

В случае возникновения у эксперта сомнений относительно содержания и объема поручения о проведении экспертизы он обязан заявить ходатайство о его уточнении либо представить в суд мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Эксперт не вправе перепоручить проведение экспертизы другому эксперту.

В случае получения определения суда о прекращении проведения экспертизы эксперт обязан незамедлительно возвратить в суд определение о назначении экспертизы, а также объекты исследования, документы и материалы административного дела, предоставленные для ее проведения.

Эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный

судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с проведением экспертизы, произвести оплату экспертизы до ее проведения.

В случае невыполнения требования суда о представлении экспертом своего заключения в суд в срок, установленный определением о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в частях 7 и 8 настоящей статьи, а также в случае невыполнения указанного требования ввиду отсутствия документа, подтверждающего предварительную оплату экспертизы, судом на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или виновного в таких нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 настоящего Кодекса.

Эксперт имеет право с разрешения суда: 1) знакомиться с материалами административного дела, относящимися к объекту исследования; 2) участвовать в судебных заседаниях, задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям по вопросам, относящимся к объекту исследования; 3) присутствовать при совершении процессуальных действий, касающихся объекта исследования; 4) заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов и объектов исследования, заявлять ходатайства о привлечении к проведению экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследования и дачи заключения; 5) излагать в заключении выявленные в ходе проведения экспертизы обстоятельства, которые имеют отношение к объекту исследования и по поводу которых ему не были поставлены вопросы; 6) делать подлежащие занесению в протокол судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками судебного процесса его заключения или показаний.

Государственному судебно-экспертному учреждению, а также эксперту, выполнившему работу, которая не входит в круг его служебных обязанностей в качестве работника государственного учреждения, производятся оплата выполненной работы и компенсация расходов, связанных с проведением экспертизы. Эксперту, вызванному в суд, возмещаются расходы, связанные с явкой в суд и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)).

Неявка в суд без уважительных причин вызванного эксперта либо неисполнение им обязанности по заблаговременному извещению суда о невозможности явиться в суд может повлечь за собой наложение судебного штрафа в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 настоящего Кодекса.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт может быть привлечен к уголовной ответственности, о чем он предупреждается судом или по поручению суда руководителем государственного судебно-экспертного учреждения и дает подписку.

Согласно ч. 6 ст. 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на время проведения экспертизы производство по административному делу может быть приостановлено.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может приостановить производство по административному делу в случае назначения судом экспертизы (до поступления в суд заключения экспертов, либо до истечения срока, установленного судом для проведения экспертизы, либо до поступления в суд информации о невозможности ее проведения).

Руководствуясь статьями 77, 78, 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по административному делу № 2а-413/2023 по административному исковому заявлению Акционерного общества «Группа «Илим» к Администрации муниципального образования г. Братска об оспаривании нормативного правового акта в части - судебную экспертизу.

Проведение экспертизы поручить экспертам Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Долматову И.А., Горбачеву А.Н., Белгородову Д.А., Зверевой О.Г., Громовой Ю.Р., Гарбузовой Т.А., Трегубову А.И. (адрес экспертного учреждения: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, дом 20).

На разрешение экспертов поставить вопросы:

1. Является ли экономически обоснованной заявленная административным истцом в регулирующий орган (администрация муниципального образования г. Братска) величина расходов на тепловую энергию в составе тарифов на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2022 год?
2. Является ли экономически обоснованной учтенная регулирующим органом (администрация муниципального образования г. Братска) величина расходов на тепловую энергию в составе тарифов на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2022 год?
3. Является ли экономически обоснованной заявленная административным истцом в регулирующий орган (администрация муниципального образования г. Братска) величина расходов на тепловую энергию в составе тарифов на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2023 год?
4. Является ли экономически обоснованной учтенная регулирующим органом (администрация муниципального образования г. Братска)

величина расходов на тепловую энергию в составе тарифов на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2023 год?

5. Является ли экономически обоснованной заявленная административным истцом в регулирующий орган (администрация муниципального образования г. Братска) величина расходов по статье «налог на имущество» в составе тарифов на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2023 год?
6. Является ли экономически обоснованной учтенная регулирующим органом (администрация муниципального образования г. Братска) величина расходов по статье «налог на имущество» в составе тарифов на техническую воду (химически обессоленную воду и воду на подпитку теплосети) для АО «Группа «Илим» на 2023 год?

Экспертов Долматова И.А., Горбачева А.Н., Белогородова Д.А., Звереву О.Г., Грому Ю.Р., Гарбузову Т.А., Трегубова А.И. предупредить об уголовной ответственности по статьям 307, 308 УК РФ, разъяснить положения ч. 12 ст. 49 КАС РФ.

В распоряжение экспертов предоставить: настоящее определение суда о назначении судебной экспертизы, материалы административного дела № 2а-413/2023.

Возложить оплату стоимости проведения судебной экспертизы на административного истца Акционерное общество «Группа «Илим».

Определить дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертами в суд – 30 дней со дня поступления административного дела в экспертное учреждение.

Производство по делу приостановить до получения результатов экспертизы.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в Иркутский областной суд через Братский городской суд Иркутской области в течение 15 дней.

Судья

О.В. Орлова



Судья

Handwritten signature and notes on the right margin.