

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 июня 2023 года

г. Москва

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Михайловой Р.Б., при секретаре Берестове И.М., с участием прокурора Цветковой О.В., рассмотрев в предварительном судебном заседании административное дело № 3а-1749/2023 по административным исковым заявлениям АО «МГАО Промжелдортранс», ООО «ГПН-Логистика», АО «Газпромнефть-МНПЗ» о признании недействующим Приказа Департамента экономической политики и развития города Москвы от 10 января 2022 года № 1-ТР «Об установлении тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях «МГАО Промжелдортранс»,

### УСТАНОВИЛ:

административные соистцы обратились в суд с административными исковыми заявлениями о признании недействующим Приказа Департамента экономической политики и развития города Москвы от 10 января 2022 года № 1-ТР «Об установлении тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях «МГАО Промжелдортранс» (далее – Приказ № 1-ТР).

ООО «ГПН-Логистика» заявило ходатайство о назначении по административному делу судебной экспертизы, указывая на то, что экономически обоснованными установленные оспариваемым приказом тарифы не являются; при их расчете допущены нарушения тарифного законодательства. Письменное ходатайство приобщено к материалам дела.

АО «Газпромнефть-МНПЗ» поддержало заявленное ходатайство.

АО «МГАО Промжелдортранс» и административный ответчик Департамент экономической политики и развития города Москвы возражали против удовлетворения ходатайства, представили письменные возражения.

Прокурор полагает, что имеются основания для назначения по делу судебной экспертизы.

Обсудив с лицами, участвующими в деле, ходатайство ООО «ГПН-Логистика», суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 77 КАС РФ в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Поскольку в ходе судебного заседания возник спор, в том числе об экономической обоснованности установленных оспариваемым приказом тарифов, суд соглашается с доводами ООО «ГПН-Логистика» о том, что для правильного и всестороннего рассмотрения дела требуются специальные познания в области экономики и финансов.

При таких данных, учитывая также специфику тарифного регулирования, суд находит, что ходатайство ООО «ГПН-Логистика» о назначении по настоящему административному делу судебной финансово-экономической экспертизы подлежит удовлетворению.

Расходы по проведению экспертизы предварительно подлежат возложению на ООО «ГПН-Логистика», от которого поступило соответствующее ходатайство.

В силу части 4 статьи 77 КАС РФ лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении или о привлечении в качестве экспертов предложенных ими лиц. Между тем окончательный выбор экспертного учреждения является правом суда.

В силу статьи 191 КАС РФ в связи с назначением по административному делу судебной экспертизы суд приостанавливает по нему производство (до поступления в суд заключения эксперта).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 77, 78, 198, 199 КАС РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

назначить по административному делу № 3а-1749/2023 по административным исковым заявлениям АО «МГАО Промжелдортранс», ООО «ГПН-Логистика», АО «Газпромнефть-МНПЗ» о признании недействующим Приказа Департамента экономической политики и развития города Москвы от 10 января 2022 года № 1-ТР «Об установлении тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях «МГАО Промжелдортранс» судебную финансово-экономическую экспертизу, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1. Соответствуют ли принципу экономической обоснованности тарифы, указанные в Приказе Департамента экономической политики и развития города Москвы от 10 января 2022 года № 1-ТР «Об установлении тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях «МГАО Промжелдортранс»:

Наименование тарифов	Ед. измерения	Значение
Тарифы на подачу-уборку вагонов:		
нефтеналивные грузы	руб./т	101,78
Тарифы на погрузочно-разгрузочные работы:		
нефтеналивные грузы:		
- светлые	руб./т	51,39
- темные	руб./т	77,35

2. В случае, если не соответствуют, какие нарушения тарифного законодательства допущены регулирующим органом при расчете указанных тарифов?
3. **Является ли** при расчете тарифа, установленного в Приказе № 1-ТР, **экономически обоснованным** и соответствующим принципу баланса экономических интересов **уменьшение размера фактически понесенных АО «МГАО Промжелдортранс» (и отраженных в сформированной организацией отчетности за 2019 год) расходов по расходным статьям (относящимся к определению тарифов, установленных Приказом № 1-**



ТР); допускается ли такое тарифным законодательством в случае пересмотра тарифного решения с изначально-прогнозными затратами АО «МГАО Промжелдортранс» (по расходным статьям (относящимся к определению тарифов, установленных Приказом № 1-ТР)) за этот отчетный период?

Производство экспертизы поручить ФГАОУВО «НИИ Высшая школа экономики» в лице Института экономики регулирования инфраструктурных отраслей» - экспертам Долматову И.А., Горбачеву А.Н., Белгородову Д.А., Громовой Ю.Р., Зверевой О.Г., Гарбузовой Т.А.

Окончательный выбор экспертов оставить на усмотрение директора Института экономики регулирования инфраструктурных отраслей Долматова И.А.

Предоставить в распоряжение эксперта материалы административного дела, материалы тарифного дела.

Разъяснить экспертному учреждению, что при необходимости исследования дополнительных документов оно вправе заявить соответствующее ходатайство об их истребовании в суд в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего определения.

Расходы по проведению экспертизы предварительно возложить на ООО «ГПН-Логистика».

Разъяснить экспертному учреждению, что неоплата судебной экспертизы при ее назначении не является основанием для отказа в подготовке экспертного заключения.

Установить срок для проведения экспертизы не позднее 45 рабочих дней с момента получения настоящего определения.

Эксперта предупредить об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса РФ, а также о том, что в случае невыполнения требования суда о представлении экспертом своего заключения в суд в срок, установленный определением о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы, а также в случае невыполнения указанного требования ввиду отсутствия документа, подтверждающего предварительную оплату экспертизы, судом на виновного в таких нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 Кодекса административного судопроизводства РФ.

В случае невозможности проведения экспертизы к указанному сроку сообщить о причинах нарушения срока и времени, необходимого для проведения экспертизы.

Производство по административному делу приостановить до получения заключения эксперта.

На определение в части приостановления производства по делу и распределения расходов по проведению экспертизы может быть подана частная жалоба в Первый апелляционный суд общей юрисдикции в течение 15 дней со дня его вынесения. Частная жалоба подается через Московский городской суд.

Судья  
Московского городского суда

Р.Б. Михайлова

