

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

22 февраля 2018 года

г. Иркутск

Иркутский областной суд в составе:
председательствующего судьи Петуховой В.Г.,
при секретаре судебного заседания Мартрозе Л.Ю.,
с участием прокурора отдела прокуратуры Иркутской области
Холодковой О.В.

с участием представителей: общества с ограниченной ответственностью «Энергосфера-Иркутск» Стрельцова В.А., службы по тарифам Иркутской области Чекурковой И.В., Будко В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство представителя общества с ограниченной ответственностью «Энергосфера-Иркутск» о назначении судебной экспертизы по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергосфера-Иркутск» о признании не соответствующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу и не действующим пункт 1 приказа службы по тарифам Иркутской области от 9 декабря 2016 года № 374-спр «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО «Энергосфера-Иркутск» в части установления тарифов для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энергосфера-Иркутск» (далее – общество) обратилось в Иркутский областной суд с административным исковым заявлением о признании пункта 1 приказа службы по тарифам Иркутской области (далее - служба по тарифам) от 9 декабря 2016 года № 374 –спр «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО «Энергосфера-Иркутск» в части установления тарифов для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, не соответствующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не действующим со дня принятия оспариваемого приказа.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что общество 28 апреля 2016 года обратилось в службу по тарифам с заявлением об установлении тарифов на тепловую энергию на 2017 год с применением метода экономически обоснованных расходов, однако служба по тарифам в нарушение требований статей 9, 10 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее Федеральный закон № 190-ФЗ) при регулировании тарифов для ООО «Энергосфера- Иркутск»

применила метод индексации тарифов. Применение службой по тарифам метода индексации тарифов привело к установлению неверной необходимой валовой выручки (далее – НВВ) общества, поскольку методы регулирования тарифов предполагают абсолютно разный способ определения и размер НВВ.

Кроме того, обществом были заявлены выпадающие доходы, в том числе по статьям «Прибыль на развитие производства» и «Расходы на оплату труда» в сумме 113 339, 9 тыс. рублей. Службы учла выпадающие доходы в сумме 4 895, 6 тыс. рублей. Протокол заседания Правления службы по тарифам от 29 ноября 2016 года не содержит мотивы, по которым оставшаяся часть выпадающих доходов исключена из НВВ.

По статье «Расходы на страхование» (прочие расходы) обществом были заявлены расходы в сумме 268 тыс. рублей, тогда как службой по тарифам эти расходы учтены в сумме 13 тыс. рублей и только по ОСАГО, необоснованно исключены расходы на КАСКО в сумме 25 тыс. рублей, а также расходы на страхование опасных производственных объектов в сумме 230 тыс. рублей. По мнению административного истца, подпункт 8 пункта 29 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года № 109 (далее – Основы ценообразования № 109) не ограничивает размер расходов на страхование в зависимости от вида страхования: обязательное или добровольное, а также предусматривает, что такие расходы подлежат определению в соответствии с пунктом 36 Основ ценообразования.

По статье «Расходы по сомнительным долгам» обществом заявлены расходы в сумме 10 544 076,24 тыс. рублей, в том числе: 8 328 875, 35 рублей – долги, по которым истек срок исковой давности, 2 215 200, 89 рублей – долги, по которым окончено исполнительное производство. В нарушение требований пункта 30 Основ ценообразования и статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации служба по тарифам необоснованно исключила из необходимой валовой выручки расходы в сумме 8 328 875,35 рублей, неверно определила расходы в сумме 1 633,5 тыс. рублей (долги по которым окончено исполнительное производство), поскольку сумма задолженности по постановлениям судебного пристава-исполнителя (за минусом частичного взыскания) составляет 2 040, 82 тыс. рублей.

Обществом заявлены расходы по статьям, указанным в пунктах 19 и 20 Основ ценообразования, в том числе на оплату труда, на ремонт основных средств и другие расходы, однако протокол заседания Правления службы по тарифам от 29 ноября 2016 года в нарушение пунктов 21 и 22 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением правительства РФ от 26 февраля 2004 года № 109 (далее Правила № 109) не содержит всех основных статей расходов по регулируемым видам

деятельности, а также оснований, по которым отказано во включении в тарифы отдельных расходов, предложенных организацией.

Служба по тарифам в своих письменных возражениях на административное исковое заявление просило отказать в его удовлетворении, считая, что службой нормы действующего законодательства применены верно, оспариваемый нормативный правовой акт принят в полном соответствии с нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, установленные тарифы являются экономически обоснованными, доводы заявителя о нарушении отдельных положений законодательства в сфере теплоснабжения не обоснованы.

В судебном заседании на обсуждение сторон было представлено ходатайство представителя ООО «Энергосфера-Иркутск» Стрельцова В.А. о назначении по данному делу судебной экспертизы по вопросу обоснованности определения необходимой валовой выручки общества при расчете тарифов на тепловую энергию, установленных оспариваемым приказом службы по тарифам. Ходатайство обосновано тем, что, по мнению представителя административного истца, с учетом доводов административного истца и возражений ответчика установлению подлежат обстоятельства:

- определение размера необходимой валовой выручки ООО «Энергосфера-Иркутск» на тепловую энергию в период действия оспариваемого приказа;
- определение размера экономически обоснованных тарифов ООО «Энергосфера-Иркутск» на тепловую энергию в период действия оспариваемого приказа.

В качестве экспертных учреждений предлагает общество с ограниченной ответственностью «ФЭС Экспертиза» либо ФГБОУ Иркутская лаборатория судебной экспертизы Минюста России.

Предлагает перед экспертами поставить вопросы:

- обоснованно ли определена необходимая валовая выручка общества при расчете тарифов на тепловую энергию, установленных приказом службы от 9 декабря 2016 года № 374-спр «Об установлении тарифов на тепловую энергию потребителям ООО «Энергосфера-Иркутск»;
- определить размер экономически обоснованного тарифа на тепловую энергию для ООО «Энергосфера-Иркутск».

Служба по тарифам, возражая против удовлетворения ходатайства о назначении судебной экспертизы, указала, что основным требованием административного истца является его несогласие с выбранным Службой методом регулирования тарифов на тепловую энергию на 2017 год в отношении общества, что привело к установлению неверной необходимой валовой выручке общества. В данном случае выяснению подлежат вопросы правомерности применения органом регулирования в отношении хозяйствующего субъекта норм действующего законодательства, регламентирующих порядок и процедуру расчета и установления тарифов на

услуги в сфере теплоснабжения в части выбора метода регулирования тарифов, а не результаты финансово-хозяйственной деятельности отдельно взятой коммерческой организации. Спорные правоотношения касаются исключительно вопросов применения законодательства в сфере теплоснабжения и не требуют каких-либо специальных познаний для разрешения настоящего дела по существу.

Вместе с тем, служба по тарифам просит суд, в случае удовлетворения ходатайства о проведении судебной экономической экспертизы по делу, проведение экспертизы поручить экспертам Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», перед которыми поставить вопрос: является ли экономически обоснованным размер необходимой валовой выручки общества, рассчитанный службой с применением метода индексации электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года № 109, и Методических указаний по индексации предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов и тарифов на продукцию (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, утвержденных приказом ФСТ России от 5 июля 2005 года № 275-э/4, исходя из материалов тарифного дела.

Выслушав объяснения представителя административного истца Стрельцова В.А., представителя службы по тарифам Чекурковой И.В., заключение прокурора отдела прокуратуры Иркутской области Холодковой О.В., суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при возникновении в ходе рассмотрения административного дела у суда вопросов, требующих специальных познаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом.

Поскольку разрешение вопроса о размере необходимой валовой выручки ООО «Энергосфера-Иркутск» и определение размера экономически обоснованных тарифов для общества на тепловую энергию в период действия оспариваемого нормативного правового акта является одним из юридически значимых для данного дела, требует специальных познаний в области оценочной деятельности, в целях всестороннего и полного рассмотрения дела ходатайство административного истца о назначении судебной экспертизы подлежит удовлетворению.

Суд считает, что проведение судебной экономической экспертизы следует поручить экспертам Института проблем ценообразования естественных монополий Федерального государственного автономного

образовательного учреждения Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», поставив на их разрешение вопросы:

- является ли экономически обоснованным размер необходимой валовой выручки ООО «Энергосфера-Иркутск», рассчитанный Службой по тарифам с применением метода индексации тарифов, при расчете тарифов на тепловую энергию, установленных приказом службы по тарифам от 9 декабря 2016 года № 374-спр «Об установлении тарифов на тепловую энергию потребителям ООО Энергосфера-Иркутск»

- определить по материалам тарифного дела экономически обоснованный размер необходимой валовой выручки ООО «Энергосфера-Иркутск» методом экономически обоснованных расходов (затрат).

Поскольку назначение судом экспертизы препятствует совершению в рамках настоящего дела иных процессуальных действий и рассмотрению дела по существу, производство по делу в силу пункта 5 части 1 статьи 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит приостановлению до истечения срока проведения экспертизы и получения экспертного заключения.

Поскольку служба по тарифам категорически настаивала на назначении судебной экспертизы по данному делу Институту проблем ценообразования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», суд полагает возможным, несмотря на то, что ходатайство о назначении экспертизы было заявлено административным истцом, расходы по экспертизе возложить на обе стороны в равных долях. Срок оплаты экспертизы будет определен судом по поступлении соответствующих документов от экспертного учреждения.

Руководствуясь статьями 77, 78, 191, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Определил:

1. Назначить по настоящему делу судебную экономическую экспертизу.

2. Поручить проведение экспертизы экспертам Института проблем ценообразования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

3. Поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

- является ли экономически обоснованным размер необходимой валовой выручки ООО «Энергосфера-Иркутск», рассчитанный Службой по тарифам с применением метода индексации тарифов, при расчете тарифов на тепловую энергию, установленных приказом службы по тарифам от 9 декабря 2016 года № 374-спр «Об установлении тарифов на тепловую энергию потребителям ООО Энергосфера-Иркутск»;

- определить по материалам тарифного дела экономически обоснованный размер необходимой валовой выручки ООО «Энергосфера-Иркутск» методом экономически обоснованных расходов (затрат).

4. Предоставить в распоряжение экспертной организации материалы административного дела № 3а-44/2018.

5. Экспертной организации предоставить экспертное заключение не позднее 14 мая 2018 года.

6. Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

7. Разъяснить, что экспертное заключение должно содержать расписку эксперта о том, что он предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В случае невозможности проведения экспертизы к указанному сроку сообщить о причинах нарушения срока и времени, необходимом для проведения экспертизы.

8. Расходы по проведению экспертизы возложить в равных долях на ООО «Энергосфера-Иркутск» и Службы по тарифам Иркутской области.

9. Производство по делу приостановить до истечения срока проведения экспертизы и получения экспертного заключения.

10. Определение в части приостановления производства по делу и порядку оплаты экспертизы может быть обжаловано в течение 15 дней со дня его вынесения путем подачи частной жалобы в апелляционную инстанцию Судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда.

Судья

 В.Г. Петухова

Подлинник находится в материалах дела № <u>3а-44/2018</u>
в Иркутском областном суде
Секретарь отдела обеспечения судопроизводства по административным делам Иркутского областного суда
Ф.И.О. <u>Зуба Д.Н.</u>
Подпись <u>а</u>

