

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о назначении экспертизы

25 ноября 2016 года

город Салехард

Суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Семейкиной С.А.
при секретаре Бордиян В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ООО «Эффективная теплоэнергетика» к департаменту тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа о признании недействующим приказа департамента тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.03.2016 года № 21-т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), производимую ООО «Эффективная теплоэнергетика» и поставляемую потребителям района Коротчаево муниципального образования г. Новый Уренгой, на 2016 год

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Эффективная теплоэнергетика» обратилось в суд Ямало-Ненецкого автономного округа с административным исковым заявлением к департаменту тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа о признании недействующим приказа департамента тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.03.2016 года № 21-т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), производимую ООО «Эффективная теплоэнергетика» и поставляемую потребителям района Коротчаево муниципального образования г. Новый Уренгой, на 2016 год.

В обоснование административных исковых требований ООО «Эффективная теплоэнергетика» указало, что приложением к указанному приказу установлены и введены в действие тарифы на тепловую энергию, поставляемую истцом как теплоснабжающей организацией потребителям тепловой энергии со следующей календарной разбивкой: на период с 01.04.2016 года по 30.06.2016 года в размере 5 262 руб/Гкал (без НДС), а на период: с 01.07.2016 года по 31.12.2016 года в размере 5 296 руб/Гкал (без НДС).

Административный истец считает приказ, принятый вышеуказанным органом незаконным, нарушающим права, свободы и законные интересы заинтересованного истца, так как тарифы на тепловую энергию установлены на уровне ниже экономически обоснованных, не обеспечивают компенсацию расходов и прибыль предприятия, надлежащую эксплуатацию объектов теплоснабжения, поскольку при определении размера тарифов и исчислении

необходимой валовой выручки предприятия не были приняты во внимание расчеты и документы, представленные административным истцом в подтверждение расходов.

Так, в статье расходов «арендные платежи» при установлении тарифов принято в качестве экономически обоснованного размера расходования по данной статье 1 460, 84 тысячи рублей в год (арендные платежи приняты пропорционально подключенной нагрузке) в год, хотя фактические расходы на арендную плату административного истца составили 33 386, 54 тысячи рублей в год.

Административным ответчиком не учтено, что все имущество, используемое административным истцом для производственной деятельности в г. Новый Уренгой, находится у административного истца на правах аренды. Размер обязательных платежей в структуре арендной платы определен в договорах аренды (договор аренды газовой котельной № 127 от 27.11.2015 года, договор аренды газопроводы № 128 от 27.11.2015 года, договор аренды сетей теплоснабжения № 129 от 27.11.2015 года) и составляет сумму равную 49 909, 132 тысячи рублей в год.

Экономически обоснованный размер по данной статье составляет сумму 33 386, 54 тысячи рублей в год, которая включает в себя: амортизация – 26 224,380 тысяч рублей, налог на имущество – 6 366 661 тысяч рублей, арендные платежи за земельные участки – 46, 940 рублей, рентабельность (1%) – 330, 560 тысяч рублей.

Таким образом, считает тариф на тепловую энергию установленным с нарушением принципов регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, закрепленных в ст.7 Федерального закона № 190-ФЗ от 27 июля 2010 года «О теплоснабжении», п.п.33,40,42,44,45 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения», установленных постановлением Правительства Российской Федерации. Оспаривают установленный административным ответчиком тариф в части установления экономического обоснования расхода, формирующего статью затрат «аренда» в калькуляции тарифа.

Представитель административного ответчика – Департамента тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа представил возражения на административное исковое заявление, в котором полагает административное исковое заявление незаконным и не подлежащим удовлетворению. Считает оспариваемый приказ полностью соответствующим законодательству Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения. Указывает, что согласно п.17 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 22.10.2012 года № 1075, при регулировании тарифа в сфере теплоснабжения в отношении ООО «Эффективная теплоэнергетика» использовался метод экономически обоснованных расходов (затрат). Тариф установлен в большем размере, чем на близлежащих территориях Ямало-Ненецкого автономного округа и использующих один вид топлива. Указанный объект не соответствует актуализированной схеме теплоснабжения муниципального образования город Новый Уренгой.

Подключенная нагрузка составила 0,70 Гкал./ч, что составляет 2,6% от установленной мощности котельной.

В судебном заседании судом на рассмотрение сторон поставлен вопрос о назначении по делу финансово-экономической экспертизы.

Представитель административного истца Новоселов С.В. не возражает против назначения по делу финансово-экономической экспертизы. В письменно выраженном мнении на разрешение экспертов просит поставить следующие вопросы:

- 1) Определить величину арендной платы, которая должна была быть учтена при утверждении тарифа на тепловую энергию для ООО «Эффективная теплоэнергетика»?
- 2) Соответствуют ли законодательству статьи затрат, учтенные при расчете тарифа на тепловую энергию?
- 3) Являются ли экономически обоснованными расходы, формирующие статью затрат «аренда» в калькуляции тарифа?

Представитель административного ответчика Дачкин А.В. не возражает против назначения по делу финансово-экономической экспертизы. Просит провести экспертизу в национальном исследовательском институте «Высшая школа экономики» в лице Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий. Указал, что эксперты указанного учреждения обладают квалификацией для разрешения поставленных перед ними вопросов. Просит поставить на разрешение экспертов вопрос:

- 1) Какова величина арендных платежей с учетом принципов государственного регулирования цен (тарифов), закрепленных в Федеральном законе от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» должна была быть учтена департаментом тарифной политики, энергетики и жилищно - коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа при утверждении тарифа на тепловую энергию для ООО «Эффективная теплоэнергетика» на 2016 год.

Прокурор прокуратуры Ямало-Ненецкого автономного округа Давыдова Л.А. не возражает против назначения по делу финансово-экономической экспертизы.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к следующему.

При оценке изложенных выше доводов административного истца и административного ответчика суду будет необходимо дать оценку по суммам затрат и другим экономическим показателям, учитываемых при определении экономической обоснованности тарифа.

Так как суд не обладает специальными экономическими познаниями для установления экономического обоснования указанного тарифа, а также познаниями для целей экономической оценки обстоятельств методики расчета экономически обоснованных затрат, учитываемых при формировании тарифа на теплоэнергию, установленного для ООО «Эффективная теплоэнергетика», по делу следует назначить финансово-экономическую экспертизу.

Согласно ст. 77 КАС РФ в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд

назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе. Лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом. На время проведения экспертизы производство по административному делу может быть приостановлено.

Решая вопрос о выборе эксперта, с учетом мнения сторон и представленного согласия на проведение экспертизы национального исследовательского института «Высшая школа экономики» суд приходит к выводу о назначении экспертизы в экспертном учреждении - Институте проблем ценообразования и регулирования естественных монополий национального исследовательского института «Высшая школа экономики»

Относительно вопросов, которые следует поставить эксперту, суд исходит предмета доказывания по делу.

Судебные издержки на производство экспертизы в размере оплаты стоимости работы экспертного учреждения подлежат взысканию при вынесении решения по существу, с учетом мнения сторон и выраженного согласия экспертного учреждения. В силу ч.6 ст.77 КАС РФ производство по делу подлежит приостановлению на период производства экспертизы.

Руководствуясь ст. 77-78, п.5 ч.1 ст.191, 198-199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить по административному делу ООО «Эффективная теплоэнергетика» к департаменту тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа о признании недействующим приказа департамента тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.03.2016 года № 21-т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), производимую ООО «Эффективная теплоэнергетика» и поставляемую потребителям района Коротчаево муниципального образования г. Новый Уренгой, на 2016 год финансово-экономическую экспертизу, производство которой поручить экспертному учреждению – Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования национальному исследовательскому институту «Высшая школа экономики» в лице Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий, г. Москва, ул. Вавилова, д.7.

Поставить на разрешение экспертного учреждения следующие вопросы:

- 1) Обоснованно ли при установления тарифа в сфере теплоснабжения (установленного приказом департамента тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.03.2016 года № 21-т «Об установлении тарифов на тепловую энергию

- (мощность), производимую ООО «Эффективная теплоэнергетика» и поставляемую потребителям района Коротчаево муниципального образования г. Новый Уренгой, на 2016 год) использован метод экономически обоснованных расходов (затрат)?
- 2) Обоснован ли размер затрат, представленных административным истцом ООО «Эффективная теплоэнергетика» в статье расходов «арендные платежи» при обращении с заявлением об установлении тарифа к административному ответчику?
 - 3) Подлежат ли учету при установлении тарифа на тепловую энергию, установленного для ООО «Эффективная теплоэнергетика», расходы, представленные административным ответчиком по статье «арендные платежи» в полном объеме? Если нет, то в каком объеме подлежат учету при установлении тарифа расходы, представлены административным истцом по статье «арендные платежи» с учетом принципов, закрепленных в Федеральном законе от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Основах ценообразования в сфере теплоснабжения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075, Методических рекомендациях по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам № 760-э от 13.06.2013 года?
 - 4) Обоснованно ли учтена при установлении тарифа на тепловую энергию для ООО «Эффективная теплоэнергетика» в статье «арендные платежи» подключенная нагрузка котлов 0,7 Гкал/час при установленной мощности котлов 4,64 Гкал/час (котельная г. Новый Уренгой, район Коротчаево, мкр 07:05), то есть установление тарифа пропорционально подключенной нагрузке?

Административное дело направить в экспертное учреждение. Эксперту представить (направить в суд) экспертное заключение не позднее 45 рабочих дней со дня получения дела. В случае невозможности проведения экспертизы в установленный срок сообщить о причинах его нарушения и времени, необходимом для проведения экспертизы.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Предупредить эксперта о том, что на основании ч.12 ст.49 КАС РФ на него может быть возложен штраф. Разъяснить, что экспертное заключение должно содержать расписку экспертов применительно к ст. 307 УК РФ.

Производство по делу приостановить на период проведения судом экспертизы. На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в течение 15 дней с даты его вынесения в судебную коллегия по административным делам Суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

Председательствующий:

/подпись/

С.А. Семейкина