

3а-61/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 марта 2017 года

г. Иркутск

Иркутский областной суд в составе:
председательствующего судьи Ткачук М.А.,
при секретаре Матрозе Л.Ю.,
с участием:
представителей административного истца Обухова М.Ю. и Стрельцова
В.А.,
представителей административного ответчика Службы по тарифам
Иркутской области Патрикеевой А.В., Чекурковой И.В. и Медведевой А.А.,
прокурора Иркутской областной прокуратуры Мальхановой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело
№3а-61/2017 по административному исковому заявлению Общества с
ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» о
признании не действующими отдельных положений приказа Службы по
тарифам Иркутской области от 22 ноября 2016 года № 308-спр «Об
установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО
«Жилищно-коммунальное хозяйство» на территории рабочего поселка Тельма»,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» является ресурсоснабжающей организацией, оказывающей услуги в сфере теплоснабжения потребителям на территории рабочего поселка Тельма Усольского района Иркутской области.

Имущество, необходимое для осуществления данной деятельности, передано обществу по договору аренды муниципального имущества от 01 июня 2016 года № 2, в силу пункта 7.1 которого данный договор действует с момента начала действия тарифов, установленных Службой по тарифам Иркутской области для арендатора, но не ранее чем с 01 июня 2016 года, и действует до момента заключения концессионного соглашения.

Приказом Службы по тарифам Иркутской области от 22 ноября 2016 года № 308-спр на период с 25 ноября 2016 года по 31 декабря 2017 года установлены тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» на территории рабочего поселка Тельма методом экономически обоснованных расходов.

Административный истец не согласился с расчетом Службы по тарифам Иркутской области необходимой валовой выручки регулируемой организации, в которую не были включены либо включены не в полном объеме следующие расходы.

В нарушение пункта 28 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения экспертом тарифного органа в расчет тарифов на тепловую энергию принята стоимость угля в размере 1 440,6 рублей за тонну без учета

НДС, исходя из цены, указанной в приложении к решению Комиссии при Правительстве Иркутской области по вопросам, связанным с приобретением и доставкой топливно-энергетических ресурсов от 12 февраля 2016 года № 58-01-02-20/16, которая определяется при расчете субсидии за счет средств областного бюджета в целях финансового обеспечения возмещения затрат, связанных с приобретением и доставкой топливно-энергетических ресурсов для оказания услуг в сфере электро-, тепло- и горячего водоснабжения. Следовало принять включить в необходимую валовую выручку стоимость угля в размере 2 229,66 рублей за тонну без учета НДС согласно договору, заключенному обществом в результате проведения торгов.

Орган тарифного регулирования при установлении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую потребителям от котельной «Совхозная», неправомерно не учел потери тепловой энергии, неизбежно возникающие при передаче тепла по тепловым сетям, сославшись на пункт 90 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения. Следовало применить пункт 31 указанных Основ и согласиться с расчетом регулируемой организации по объему отпускаемого в сеть тепла от котельной «Совхозная» и тепловым потерям.

Орган тарифного регулирования необоснованно не включил в полном объеме в необходимую валовую выручку расходы на создание нормативного неснижаемого запаса топлива по котельной «Центральная» в размере 191,5 тысяч рублей исходя из объема топлива 85,9 тонн и цены 2 229,66 рублей за тонну.

В нарушение пунктов 28 и 40 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения необоснованно исключены в полном объеме из необходимой валовой выручки расходы организации по статье «Аварийный запас материалов».

Служба по тарифам Иркутской области неправомерно не учла экономически обоснованные расходы регулируемой организации по статье «Оплата труда основных производственных рабочих». Экспертом при расчете данных затрат принята среднемесячная заработная плата, учтенная в тарифе предприятия ООО «Триумф», которое ранее эксплуатировало котельные поселка «Тельма». Следовало учесть представленные обществом документы и руководствоваться Отраслевым тарифным соглашением, которым установлена тарифная ставка рабочего первого разряда, а также учесть доплаты и надбавки, установленные трудовым законодательством, так как предприятие впервые обратилось за тарифным регулированием и все расходы являются плановыми.

По статье затрат «Оплата труда АУП» предприятием расходы не заявлялись, они рассчитаны тарифным органом по собственной инициативе. Общество заявило данные затраты в составе общехозяйственных расходов, а их вычленение тарифным органом не соответствует положениям учетной политики предприятия, поскольку общество осуществляет деятельность в сфере водоснабжения.

Неправомерно не учтены в полном объеме расходы по статьям «Отчисления на социальные нужды», «Общехозяйственные расходы», «Обучение персонала», «Информационные услуги», а также расходы на приобретение спецодежды, спецобуви, других средств индивидуальной

защиты, спецпитания, смывающих средств, аптечки, противопожарного инвентаря, проведение обязательного медицинского осмотра, заявленные в составе расходов по статье «Охрана труда».

Неправомерно не учтены расходы общества по статье «Прибыль на социальное развитие» и по статье «Предпринимательская прибыль».

Обществом с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» заявлены требования о признании не действующими отдельных положений приказа Службы по тарифам Иркутской области от 22 ноября 2016 года №308-спр «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» на территории рабочего поселка Тельма».

В судебном заседании представители административного истца ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» Обухов М.Ю. и Стрельцов В.А. заявили ходатайство о назначении по делу судебной экономической экспертизы, проведение которой просили поручить одному из следующих экспертных учреждений: ООО «ФЭС Экспертиза», Межрегиональный открытый центр права и судебной экспертизы ФГБОУ ВО ИРНИИТУ, ФГУ Иркутская лаборатория судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, ФГАОУВО «Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики» Институт проблем ценообразования и регулирования естественных монополий. Представили письма о согласии проведения экспертизы данными учреждениями.

В судебном заседании представители административного ответчика Службы по тарифам Иркутской области Патрикеева А.В. и Чекуркова И.В. возражали против назначения экспертизы, но в случае ее назначения судом оставили разрешение вопроса об экспертном учреждении на усмотрение суда. категорически не согласившись с поручением проведения экспертизы ООО «ФЭС Экспертиза» и Межрегиональный открытый центр права и судебной экспертизы ФГБОУ ВО ИРНИИТУ.

В судебное заседание представители заинтересованных лиц Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области и Администрации городского поселения Тельминского муниципального образования не явились, о времени и месте судебного заседания извещены, что подтверждается почтовыми уведомлениями, об отложении разбирательства дела не просили.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Мальхановой Е.В., полагавшей возможным назначить по делу судебную экономическую экспертизу, суд полагает подлежащим удовлетворению ходатайство административного истца о назначении по административному делу судебной экономической экспертизы по следующим основаниям.

В производстве Иркутского областного суда находятся два административных дела по искам Общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» № 3а-13/2017 и № 3а-61/2017, в которых оспариваются приказы Службы по тарифам Иркутской области об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» на территории рабочего поселка Тельма и рабочего поселка Мишелевка Усольского района Иркутской области.

По административному делу № 3а-13/2017 определением Иркутского областного суда уже назначена судебная экономическая экспертиза.

С целью исключения различного подхода к рассмотрению двух аналогичных дел, находящихся в производстве Иркутского областного суда, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства административного истца о назначении по делу судебной экономической экспертизы.

Согласно статье 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при возникновении в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом.

Представители ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» просили поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

1. Является ли экономически обоснованным размер расходов ООО «ЖКХ» по статье «Расходы на оплату труда основного производственного персонала», рассчитанный Службой по тарифам Иркутской области по материалам тарифного дела при принятии приказа от 22 ноября 2016 года № 308-спр?
2. Является ли экономически обоснованным расчет цены топлива (угля) по статье «Топливо на технологические цели», рассчитанный Службой по тарифам Иркутской области по материалам тарифного дела при принятии приказа от 22 ноября 2016 года № 308-спр?
3. Является ли экономически обоснованным размер необходимой валовой выручки ООО «ЖКХ», рассчитанный Службой по тарифам Иркутской области по материалам тарифного дела при принятии приказа от 22 ноября 2016 года № 308-спр?
4. Являются ли экономически обоснованными тарифы ООО «ЖКХ» на тепловую энергию, указанные в пунктах 1 и 2 приказа Службы по тарифам Иркутской области от 22 ноября 2016 года № 308-спр?

Административным ответчиком предложены следующие вопросы для постановки экспертам:

1. Соответствует ли расчет расходов на оплату труда основного производственного персонала ООО «ЖКХ», произведенный Службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа, требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования?
2. Соответствует ли расчет цены топлива (уголь), учтенный Службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа по статье расходов «Топливо на технологические цели» требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования, исходя из материалов тарифного дела?

Определяя круг вопросов, который следует поставить на разрешение экспертов, суд учитывает, что в административном исковом заявлении оспаривается расчет только части статей затрат, включенных в необходимую

валовую выручку, и приходит к выводу о необходимости постановки перед судебными экспертами следующих вопросов:

1. Соответствует ли расчет расходов на оплату труда основного производственного персонала ООО «ЖКХ», произведенный Службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа, требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования?
2. Соответствует ли расчет цены топлива (уголь), учтенный Службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа по статье расходов «Топливо на технологические цели» требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования, исходя из материалов тарифного дела?
3. В случае, если эксперты придут к выводу о том, что указанные в первых двух вопросах расходы, рассчитанные Службой по тарифам Иркутской области, являются экономически необоснованными, необходимо рассчитать необходимую валовую выручку и размер тарифов с учетом указанных статей расходов.

Суд считает, что проведение экспертизы следует поручить экспертам Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики (117312, город Москва, улица Вавилова, дом 7), И.А. Долматову, С.Э. Бржезьянскому, С.А. Прошиной, Е.Ю. Юрлову, поскольку они имеют высшее экономическое образование и ученую степень кандидата экономических наук, а также кандидата технических наук. Наличие специальных познаний у указанных лиц у суда сомнений не вызывает, поскольку представлены соответствующие документы, подтверждающие наличие специального образования.

По этим основаниям суд полагает, что остальные кандидатуры судебных экспертов и экспертных учреждений, сведения о которых представлены лицами, участвующими в деле, подлежат отклонению.

Суд считает невозможным поручить проведение судебной экономической экспертизы в данном деле ФБУ Иркутская лаборатория судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, учитывая длительность срока проведения экспертизы.

Суд не умаляет наличие специальных познаний каждого из экспертов, однако окончательно определяет круг экспертов Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, учитывая специализацию данного учреждения.

Поскольку административным истцом Обществом с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы, расходы по проведению экспертизы следует возложить на административного истца.

Поскольку назначение судом экспертизы препятствует совершению в рамках настоящего дела иных процессуальных действий и рассмотрению дела по существу, производство по делу в силу пункта 5 части 1 статьи 191 Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации подлежит приостановлению до истечения срока проведения экспертизы и получения экспертного заключения.

Руководствуясь статьями 77, 78, 191, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Иркутский областной суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Назначить по административному делу № За-61/2017 комиссионную судебную экономическую экспертизу для установления экономической обоснованности рассчитанных Службой по тарифам Иркутской области тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство» на территории рабочего поселка Тельма.

2. Поручить проведение экспертизы экспертам Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики (117312, город Москва, улица Вавилова, дом 7), И.А. Долматову, С.Э. Бржезьянскому, С.А. Прошиной, Е.Ю. Юрлову.

4. Поставить на разрешение комиссии экспертов следующие вопросы:

1. Соответствует ли расчет расходов на оплату труда основного производственного персонала ООО «ЖКХ», произведенный Службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа, требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования?
2. Соответствует ли расчет цены топлива (уголь), учтенный Службой по тарифам Иркутской области при принятии оспариваемого приказа по статье расходов «Топливо на технологические цели» требованиям законодательства, в том числе в сфере ценообразования, исходя из материалов тарифного дела?
3. В случае, если эксперты придут к выводу о том, что указанные в первых двух вопросах расходы, рассчитанные Службой по тарифам Иркутской области, являются экономически необоснованными, необходимо рассчитать необходимую валовую выручку и размер тарифов с учетом указанных статей расходов.

Предоставить в распоряжение экспертной организации материалы административного дела № За-61/2017 и материалы тарифного дела.

5. Экспертной организации представить экспертное заключение не позднее 16 мая 2017 года.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить, что экспертное заключение должно содержать расписки каждого из экспертов о том, что он предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В случае невозможности проведения экспертизы к указанному сроку сообщить в пятидневный срок о причинах нарушения срока и времени, необходимом для проведения экспертизы.

6. Расходы по проведению экспертизы возложить на административного истца Общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство».

7. В соответствии с частью 1 статьи 109 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» перечислить денежную сумму, подлежащую выплате экспертам Института проблем ценообразования и регулирования естественных монополий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики за проведение комиссионной судебной экономической экспертизы, в размере 220 000 (двести двадцать тысяч) рублей на счет Иркутского областного суда для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение:

- наименование организации в платежных документах – УФК по Иркутской области (Иркутский областной суд с/сч 05341439370),
- ИНН/КПП – 3808015123/381101001,
- наименование банка, в т.ч. место (город) – Отделение Иркутск г. Иркутск,
- расчетный счет в УФК 40302810200001000001,
- БИК – 042520001.

8. Производство по административному делу № 3а-61/2017 приостановить до истечения срока проведения экспертизы и получения экспертного заключения.

9. Определение в части приостановления производства по делу и возложении судебных расходов может быть обжаловано в Иркутский областной суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Председательствующий судья



М.А. Ткачук