

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о назначении судебной экспертизы

11 февраля 2021 года

г. Челябинск

Челябинский областной суд в составе председательствующего Феофиловой Л.В., при секретаре Окладниковой М.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Златоустовский металлургический завод» к Министерству тарифного регулирования и энергетики Челябинской области об оспаривании нормативного правового акта,

У С Т А Н О В И Л :

В Челябинский областной суд из Арбитражного суда Челябинской области поступило по подсудности административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Златоустовский металлургический завод» (далее по тексту - ООО ««Златоустовский металлургический завод»») к Министерству тарифного регулирования и энергетики Челябинской области о признании недействующим постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области № 94/124 от 13 декабря 2019 года, которым внесены изменения в Приложение № 1 к постановлению Министерства тарифного регулирования Челябинской области от 18 декабря 2018 года № 85/59 в части «для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, одноставочный, руб/Гкал, начиная с 01 января 2020 года по 30 июня 2020 года в размере 1529 рублей 47 копеек и начиная с 01 июля 2020 года по 31 декабря 2020 года в размере 1 594 рубля 19 копеек»; о признании недействующим постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 18 декабря 2018 года № 85/59 об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям Златоустовского городского округа и долгосрочных параметров регулирования в части «для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, одноставочный, руб/Гкал, начиная с 01 января 2020 года по 30 июня 2020 года в размере 1529 рублей 47 копеек и начиная с 01 июля 2020 года по 31 декабря 2020 года в размере 1 611 рублей 27 копеек».

Представителем административного истца общества с ограниченной ответственностью «Златоустовский металлургический завод» Менщиковым Д.Г., действующим на основании доверенности от 11 декабря 2020 года, заявлено ходатайство о назначении экспертизы для разрешения вопросов:

1. Определить является ли тариф на горячую воду за 1 Гкал, на период регулирования с 01 января 2019 года по 31 декабря 2023 год, установленный для МУП Коммунальные сети ЗГО приложением 1 и приложением 2 к постановлению Министерства тарифного регулирования Челябинской области от 18 декабря 2018 года № 85/59 об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям Златоустовского городского округа и долгосрочных параметров регулирования об установлении тарифов на период с 01 января 2019 года по 31 декабря 2023 года и приложением 1 к постановлению Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области № 94/124 от 13 декабря 2019 года в части следующих расходов: в размере 73 349,37 тыс. рублей на операционные (подконтрольные) расходы; в размере 13 759,65 тыс. рублей на сбыт; в размере 16 157,57 тыс. рублей по сомнительным долгам; в размере 1 089,65 тыс. рублей на амортизацию основных средств и нематериальных активов экономически обоснованным и документально подтвержденным?

Проведение экспертизы предлагал поручить экспертам ООО «Интреком-Аудит».

В судебном заседании представители административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области Криволапова М.В., действующая на основании доверенности от 09 января 2020 года, Ляпина Е.В., действующая на основании доверенности от 11 декабря 2020 года в удовлетворении ходатайства административного истца о проведении судебной экспертизы просили отказать по доводам, изложенным в возражении на ходатайство (том 24, л.д. 161-164).

Заслушав мнение участников процесса, прокурора, полагавшего ходатайство подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Для установления экономической обоснованности заявленных регулируемой организацией, а также учтенных Министерством при установлении оспариваемым нормативным правовым актом тарифов требуются специальные познания в области экономики и бухгалтерского учета, по делу необходимо назначить судебную экспертизу.

При рассмотрении настоящего административного искового заявления суд руководствуется положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которым в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам (часть 1 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Обязательный досудебный порядок, в том числе обращение в ФАС России перед обращением в суд с административным иском об оспаривании нормативного правового акта Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации не предусмотрен.

Заявление ходатайства о назначении по делу экспертизы для административного истца является способом предоставления доказательств в подтверждение своих требований.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, которые в соответствии со статьей 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются принципами административного судопроизводства.

В порядке подготовки к разрешению заявленного ходатайства судом направлены запросы в предложенную административным истцом организацию, а также в Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Исследовав представленные в материалы дела сведения о квалификации экспертов, опыте работы, стоимости и сроках проведения экспертизы, суд полагает возможным производство экспертизы поручить экспертам Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Долматову И.А., Бржезьянскому С.Э., Пановой М.А., Белогородову Д.А., Громовой Ю.Р., Трегубову А.И., Аллахвердиеву А.А. обладающим необходимой компетенцией в данной области. Суд учитывает при этом, что деятельность Института охватывает полный спектр вопросов государственного ценового и тарифного регулирования, функционирования и развития ключевых инфраструктурных отраслей: транспорт, газоснабжение, электроэнергетика, теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, иные сферы. Институт имеет значительный опыт проведения экспертиз, в том числе по вопросам тарифного

регулирования. Высокий уровень квалификации экспертов подтвержден документально.

От ООО «Интреком-Аудит» ответ на запрос суда не получен.

При определении круга вопросов, подлежащих разрешению в ходе судебной экспертизы, суд исходит из того, что в силу положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации задачей суда по данной категории дел является выяснение вопроса о соответствии оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу по доводам, изложенным административным истцом в обоснование заявленных требований.

Основания для постановки перед экспертами вопросов, связанных с проверкой обоснованности тарифов отсутствует, поскольку это противоречит статье 10 Конституции Российской Федерации, приводит к вмешательству в исключительную компетенцию МТриЭ Челябинской области, как органа исполнительной власти.

Разрешая вопрос о распределении расходов по оплате экспертизы, суд приходит к выводу о возложении указанных расходов на общество с ограниченной ответственностью «Златоустовский металлургический завод», как на сторону, заявившую ходатайство.

Руководствуясь статьями 77, 78, 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

Ходатайство представителя общества с ограниченной ответственностью «Златоустовский металлургический завод» удовлетворить.

Назначить по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Златоустовский металлургический завод» к Министерству тарифного регулирования и энергетики Челябинской области об оспаривании нормативного правового акта, судебную экспертизу, на разрешение которой поставить вопрос:

Является ли экономически обоснованным при корректировке необходимой валовой выручки МУП «Коммунальные сети» ЗГО на услуги по реализации тепловой энергии потребителям Златоустовского городского округа на 2020 год учет Министерством тарифного регулирования и

энергетики Челябинской области расходов МУП «Коммунальные сети»:

- в размере 73 349,37 тыс. рублей на операционные (подконтрольные) расходы;

- в размере 13 759,65 тыс. рублей на сбыт;

- в размере 16 157,57 тыс. рублей по сомнительным долгам;

- в размере 1 089,65 тыс. рублей на амортизацию основных средств и нематериальных активов?

Проведение экспертизы поручить экспертам Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Долматову И.А., Бржезьянскому С.Э., Пановой М.А., Зверевой О.Г., Белгородову Д.А., Аллахвердиеву А.А., предупредив экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Обязать экспертов провести экспертизу, составить заключение и направить его в срок до 30 апреля 2021 года в Челябинский областной суд по адресу: город Челябинск, ул. Труда, 34.

Представить экспертам копии материалов административного дела № За-1/2021, разрешить экспертам пользоваться материалами административного дела. При недостаточности информации, содержащейся в материалах дела, в объеме, необходимом для проведения экспертизы, эксперты вправе ставить перед судом вопрос о предоставлении дополнительной информации.

Расходы за проведение экспертизы возложить на общество с ограниченной ответственностью «Златоустовский металлургический завод».

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Златоустовский металлургический завод» в 10-дневный срок со дня вынесения настоящего определения внести денежную сумму в размере 1 250 000 рублей, подлежащую выплате экспертам, на счет Челябинского областного суда (получатель: Управление федерального казначейства по Челябинской области (Челябинский областной суд л/счет № 05691472950, ИНН 7453041960, КПП 745301001, расчетный счет № 03212643000000016900, БИК 017501500, отделение Челябинск, назначение платежа: оплата судебной экспертизы по административному делу № За-1/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью «Златоустовский металлургический завод»).

Приостановить производство по делу до окончания проведения экспертизы.

На определение в части приостановления производства по делу и распределения расходов на проведение экспертизы может быть подана частная жалоба во Второй апелляционный суд общей юрисдикции через Челябинский областной суд в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Председательствующий

п/п

Л.В. Феофилова

Копия верна.

Судья

Помощник судьи



Л.В. Феофилова

И.О. Рылова

Определение не вступило в законную силу.

Оригинал документа хранится в материалах административного дела
За-1/2021