

**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Нижний Новгород

7 декабря 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе  
председательствующего Ходус Ю.А.  
судей Мироновой Н.В., Щербакова М.В.  
при секретаре Кулагиной А.А.,  
с участием прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куренков Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мобиль», акционерного общества «Нефтехимзапчасть», общества с ограниченной ответственностью «Фант», общества с ограниченной ответственностью «МП «Остров», общества с ограниченной ответственностью «Стеклотекс», общества с ограниченной ответственностью «Поволжье+», акционерного общества «Металлоторг» филиал №47, общества с ограниченной ответственностью «БашПромКомплект» об оспаривании правовых актов в части,

по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью «Мобиль», акционерного общества «Нефтехимзапчасть», общества с ограниченной ответственностью «Фант», общества с ограниченной ответственностью «МП «Остров», общества с ограниченной ответственностью «Стеклотекс», общества с ограниченной ответственностью «Поволжье+», акционерного общества «Металлоторг» филиал №47 на решение Самарского областного суда от 5 августа 2021 года.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Ходус Ю.А., объяснения представителя административных истцов АО «Нефтехимзапчасть», ООО «БашПромКомплект» - Беликова В.Ф., представителя административных истцов ООО «Фант», ООО «МП «Остров», ООО «Стеклотекс», ООО «Поволжье+», АО «Металлоторг» филиал №47 - Попугаевой М.В., представителей административного ответчика Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области - Лищук Е.Г., Мелехиной Н.П., Мокшина Ю.А., представителей заинтересованного лица филиала «Самарский ПАО «Т Плюс» - Егоровой Е.С., Гаврилова Ф.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации - Куренкова Е.А., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции,

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Мобиль» обратилось в

Самарский областной суд с административным иском, в котором с учетом последнего уточнения просило признать недействующим приказ Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 296 от 7 ноября 2019 года «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» в г.о. Сызрань в зонах деятельности с кодами 51 и 54»; пункт 5 и приложение № 5 к приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 728 от 17 декабря 2019 года «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс»; пункт 5 и приложение № 4 к приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области от 18 декабря 2020 года № 767 «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс».

Акционерное общество «Нефтехимзапчасть» обратилось в суд с административным иском, в котором с учетом последнего уточнения просило признать недействующим приказ Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 296 от 7 ноября 2019 года «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» в г.о. Сызрань в зонах деятельности с кодами 51 и 54» в части установления одноставочного тарифа в размере 1780 за период с 21 ноября 2019 по 30 июня 2020, в части одноставочного тарифа в размере 1840 за период с 01 июля 2020 по 30 июля 2021; пункт 5 приказа Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 728 от 17 декабря 2019 года «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» и приложение № 5 к приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 728 от 17 декабря 2019 года «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» в части установления одноставочного тарифа в размере 1780 за период с 21 ноября 2019 по 30 июня 2020, в части одноставочного тарифа в размере 1841 за период с 01 июля 2020 по 30 июля 2021; пункт 5 приказа Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области от 18 декабря 2020 года № 767 «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» и приложение № 5 к приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области от 18 декабря 2020 года № 767 «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» в части установления одноставочного тарифа 1780 с 21 ноября 2019 по 30 июня 2020, в части одноставочного тарифа в размере 1840 за период с 01 июля 2020 по 30 июля 2021.

Административные иски приняты к производству Самарского областного суда и определением от 3 декабря 2020 года объединены в одно производство, с присвоением делам единого номера - За-1521/2021 (после перерегистрации - За-8/2021).

Общество с ограниченной ответственностью «Фант», общество с ограниченной ответственностью «МП «Остров», общество с ограниченной ответственностью «Стеклотекс», общество с ограниченной ответственностью «Поволжье+», акционерное общество «Металлоторг» филиал № 47 обратились

ром с  
риказ  
96 от  
г для  
онах  
казу  
8 от  
для  
5 к  
асти  
ере

суд с административным исковым заявлением, в котором с учетом уточнения просили признать недействующими приказ Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 296 от 7 ноября 2019 года «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» в г.о. Сызрань в зонах деятельности с кодами 51 и 54»; пункт 5 и приложение № 5 к приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 728 от 17 декабря 2019 года «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский ПАО «Т Плюс»; пункт 5 и приложение № 5 к приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области от 18 декабря 2020 года № 767 «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс».

с  
его  
о и  
Об  
ла  
и  
21  
за  
го  
да  
та  
га  
я  
й  
о  
а  
т  
г

Определением от 19 января 2021 года (с учетом исправления описки определением суда от 19 февраля 2021 года) административное дело по административному иску ООО «Фант», ООО «МП «Остров», ООО «Стеклотекс», ООО «Поволжье+», АО «Металлоторг» филиал № 47 объединено в одно производство с административным делом № 3а-8/2021.

Общество с ограниченной ответственностью «БашПромКомплект» обратилось в суд с административным исковым заявлением, в котором с учетом уточнения просило о признании недействующим приказ Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 296 от 7 ноября 2019 года «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» в г.о. Сызрань в зонах деятельности с кодами 51 и 54»; пункт 5 и приложение №5 к приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 728 от 17 декабря 2019 года «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский ПАО «Т Плюс»; пункт 5 и приложение № 5 к приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области от 18 декабря 2020 года № 767 «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс».

Административное дело по административному исковому заявлению ООО «БашПромКомплект» определением суда от 19 марта 2021 года объединено в одно производство, делу присвоен единый номер № 3а-8/2021.

Заявленные административными истцами - ООО «Мобиль» и АО «Нефтехимзапчасть» требования о признании недействующим постановления Администрации г.о. Сызрань от 31 мая 2019 года № 1373 о наделении ПАО «Т Плюс» статусом единой теплоснабжающей организации в зонах деятельности с кодами 51 и 54 определением суда от 23 декабря 2020 года выделены в отдельное производство и направлены для рассмотрения по подсудности в Сызранский городской суд Самарской области.

Требования, заявленные ООО «Фант», ООО «МП «Остров», ООО «Стеклотекс», ООО «Поволжье+», АО «Металлоторг» филиал № 47 о признании недействующим постановления Администрации г.о. Сызрань от 31 мая 2019 года № 1373 о наделении ПАО «Т Плюс» статусом единой теплоснабжающей организации в зонах деятельности с кодами 51 и 54 определением суда от 19 марта 2021 года выделены в отдельное производство и направлены в

Сызранский городской суд Самарской области для рассмотрения в соответствии с требованиями о подсудности.

В обоснование заявленных требований административные иски указывают, что на основании оспариваемых нормативных правовых актов ПА «Т Плюс» применяет в отношении административных истцов тарифы поставленного тепла, которые нарушают их права и законные интересы, поскольку незаконно возлагают на административных истцов дополнительные обязанности, создавая иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, при Департамента № 296, № 728 изменили плавное повышение тарифов тепловую энергию, определенное приложением № 5 к ранее действовавшему приказу министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области № 940 от 18 декабря 2018 года; при сравнении увеличенного тарифа по г. Тольятти, г. Самаре, г. Новокуйбышевск и г. Сызрани становится очевидной дискриминация потребителей г. Сызрани, что противоречит пункту 3 статьи 3, пункту 4 статьи 11 Федерального закона «О теплоснабжении» от 10 июля 2010 года № 190-ФЗ. Резкое увеличение тарифов противоречит пункту 1 Основ ценообразования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075; установленные тарифы превышают максимальный уровень тарифа, предусмотренный приказом Федеральной антимонопольной службы России № 1334/19 от 11 октября 2019 года; между административными истцами и ОАО «Волжская территориальная генерирующая компания», правопреемником которого является филиал «Самарский» ПАО «Т Плюс», заключены договоры, по которым изменение условий соглашения возможно только по соглашению сторон, в связи с чем тарифы на тепловую энергию должны регулироваться и определяться по соглашению сторон договора; оспариваемыми приказами нарушен принцип постепенного приведения тарифов к уровню распределения затрат между ставкой за тепловую энергию и ставкой за содержание тепловой мощности, определенное в отсутствие переходного периода.

В судебном заседании представитель ООО «Мобиль» Капустник, представитель АО «Нефтехимзапчасть» и ООО «БашПромКомплект» Бел В.Ф., представитель ООО «Фант», ООО «МП «Остров», ООО «Стеклотекс», «Поволжье+», АО «Металлоторг» филиал № 47 Попугаева М.В. поддержали заявленные требования в соответствии с доводами, изложенными в административных исковых заявлениях с учетом их уточнений.

Представитель Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области Лищук Е.Г., представители ПАО «Т Плюс» Попова Гаврилов Ф.А. просили отказать в удовлетворении заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились.

Решением Самарского областного суда от 5 августа 2021 года в удовлетворении требований ООО «Мобиль», АО «Нефтехимзапчасть», «МП «Остров», ООО «Фант», ООО «Стеклотекс», ООО «Поволжье+», «БашПромКомплект», АО «Металлоторг» филиал № 47 о признании недействующими приказов Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 296 от 7 ноября 2019 года, приложения № 5 и пун-

приказа № 728 от 17 декабря 2019 года, приложения № 5 и пункта 5 приказа № 767 от 18 декабря 2020 года отказано.

С ООО «Мобиль», АО «Нефтехимзапчасть», ООО «МП «Остров», ООО «Фант», ООО «Стеклотекс», ООО «Поволжье+», ООО «БашПромКомплект», АО «Металлоторг» филиал № 47 в равных долях в пользу ООО «СамараЭСКО» взысканы расходы за проведение судебной экспертизы в размере 180 000 руб.

В апелляционной жалобе административного истца ООО «Мобиль» содержится просьба об отмене решения Самарского областного суда от 5 августа 2021 года и удовлетворении требований административных истцов в полном объеме.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указано, что при рассмотрении дела суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Так, судом сделан ошибочный вывод о том, что в своем экспертном заключении ООО «Инвест-Аудит» не использовал все необходимые для его проведения документы, а использовал экспертное заключение от 14 декабря 2018 года не имеющие отношения к оспариваемым тарифам, и экспертное заключение от 10 декабря 2019 года, а также договор теплоснабжения и иные документы без их конкретизации. Вместе с тем, перечисленные судом доказательства представлялись Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области в адрес каждого из административных истцов. Соответственно экспертное заключение ООО «Инвест-Аудит» делалось на основе указанных доказательств.

Обращает внимание, что постановлением Правительства Российской Федерации от 21 августа 2001 года № 609, на которое ссылается ООО «Инвест-Аудит», с 1 января 2004 года отменена практика установления различных по величине тарифов на услуги по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов в зависимости от групп потребителей. Суд, в нарушение указанного нормативного акта, оправдывает примененное перекрестное субсидирование, учтенное Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области в экспертном заключении и при утверждении тарифов на тепловую энергию, которое представляет собой субсидирование между потребителями тепловой энергии с коллекторов и потребителями из тепловой сети. Данный вид субсидирования учтен в составе НВВ с целью содержания роста тарифов на тепловую энергию, отпускаемую из тепловой сети.

Полагает, что при рассмотрении административного дела судом не было исследовано тарифное дело, открытое по заявлению Филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» от 30 апреля 2019 года. Вместе с тем, в материалах дела отсутствует дело об установлении цен (тарифов) открытое по заявлению Филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» от 12 августа 2019 года. Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области, по истечении 30 календарных дней, а именно 1 ноября 2019 года было составлено дополнение к экспертному заключению, не открывая дело об установлении цен (тарифов). Тарифное дело было заведено только после подачи заявления Филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» от 29 апреля 2020 года, которое и было представлено в суд для проведения судебной экспертизы. Таким образом, Департаментом ценового и

тарифного регулирования Самарской области был нарушен регламент открытого дела об установлении регулируемых цен (тарифов) и отмене регулирования тарифов в сфере теплоснабжения.

Кроме этого, обращает внимание, что при рассмотрении дел административными истцами неоднократно заявлялись ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы, но были необоснованно отклонены судом.

С принятым решением также не согласились административные истцы АО «Нефтехимзапчасть», общества с ограниченной ответственностью «Фантастика», общества с ограниченной ответственностью «МПИ «Остров», общества с ограниченной ответственностью «Стеклотекс», общества с ограниченной ответственностью «Поволжье+», акционерного общества «Металлоторг» филиал №47, апелляционные жалобы которых содержат доводы, аналогичные доводам апелляционной жалобы административного истца ООО «Мобиль».

Относительно доводов изложенных в апелляционных жалобах, филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс», Департаментов ценового и тарифного регулирования Самарской области, Федеральной антимонопольной службы России, прокурором, участвующим в деле представлены возражения об необоснованности.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представили административных истцов ООО «Мобиль», АО «Нефтехимзапчасть», АО «Фантастика», ООО «МПИ «Остров», ООО «Стеклотекс», ООО «Поволжье+», ООО «Металлоторг» филиал №47, ООО «БашПромКомплект», заявили ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы по ранее поставленным административными истцами вопросам, с дополнительным исследованием тарифного дела о пересмотре долгосрочных тарифов в отношении Филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» открытое административным ответчиком заявлению Филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» от 12.08.2019г., экспертное заключение Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 14.12.2018г. на основе которого Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области 01.11.2019г. составлено Дополнение в котором Тариф превышает ранее действующий на 47.47%.

В обоснование ходатайств указали на наличие противоречий в выводах эксперта, а именно: метод определения экспертом расходов на сбыт тепловой энергии в отношении филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» является необоснованным, что в противоречие экспертному заключению приводит к оспариваемым нормативным актам к завышению расходов на сбыт тепловой энергии на 1 725,19 тыс. руб. (10 664 тыс. руб. - 8 938,81 тыс. руб.). В данном случае имеется сомнение и противоречие в обоснованности заключения эксперта. При этом в заключении эксперта не указано, что рост тарифов для всех потребителей, установленных на период с 01.07.2019г. по до вступления в силу приказа департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области №296 от 07.11.2019г., по сравнению с тарифами, установленными на период момента вступления в силу приказа департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области №296 от 07.11.2019г. до 31.12.2019г.

составил 47,47%.

Таким образом, не проведя соответствующего исследования влияния роста тарифа на теплоснабжение на размер платы за тепловую энергию для ООО «Мобиль» и АО «Нефтехимзапчасть» АО «Металлоторг» Филиал № 47, ООО «Стеклотекс», ООО «МП Остров», ООО «Поволжье+», ООО «Фант», ООО «Башпромкомплект», выводы эксперта об экономической обоснованности исследуемых тарифов на тепловую энергию вызывают у истцов сомнение и противоречие в обоснованности заключения эксперта.

Ходатайствовали об истребовании при назначении судебной экспертизы у Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области тарифного дела (экспертное заключение) Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 14.12.2018г. изданное по заявлению МУП «ЖЭС» города Сызрани на основе которого Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области было составлено Дополнение к тарифному делу 24- 01/4232 от 21.08.2019 года.

На разрешение экспертов просили поставить следующие вопросы:

1. Является ли экономически обоснованными:

расходы на оплату иных работ и услуг, выполняемых по договорам с организациями?

включая услуги по исполнению сбытовых функций, относящиеся к операционным расходам?

расходы на оплату услуг, оказываемых организациями, осуществляющими регулируемые

виды деятельности, относящиеся к не подконтрольным расходам?

расходы на перекрестное субсидирование?

расходы, снятые по предписанию ФАС?

прибыль нормативная?

прибыль предпринимательская?

2. Как производится распределение затрат на производство электрической и тепловой энергии согласно методических указаний по расчеты регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (Приказ ФСТ России № 760-э от 13.06.2013 г.)?

3. Объемы выработки тепловой энергии, отпуска в сеть, полезный отпуск тепловой энергии, объемы тепловой энергии по передаче, включенные в тариф на тепловую энергию, установленный Приказом Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 296 от 07.11.2019 г. «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс в г.о. Сызрань в зонах деятельности с кодами 51 и 54»; Приложением № 5 к Приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 728 от 17.12.2019 года как не соответствующий законодательству Российской Федерации; п.5 Приказа Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 728 от 17.12.2019 г. «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» как не соответствующий законодательству РФ; Приложением № 5 к Приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 767 от 18.12.2020 г. как не

соответствующий законодательству Российской Федерации; п. 5 Приказа Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 767 от 18.12.2020 г. «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс»?»

4. Является ли обоснованным метод определения расходов на сбыт тепловой энергии в отношении филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс»?

5. Приводит ли метод определения расходов на сбыт тепловой энергии в отношении филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» к завышению установленного тарифа?»

6. Является ли экономически обоснованным уровень расходов, учтенный Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области в статье «Услуги по исполнению сбытовых функций»?

7. Обоснованно ли Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области учтены плановые объемы полезного отпуска тепловой энергии?

8. Являются ли экономически обоснованными тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» в зонах деятельности с кодами 51 и 54, утвержденными приказами Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 296 от 07 ноября 2019 года, № 728 от 17 декабря 2019 года, № 767 от 18 декабря 2020 года?

При рассмотрении учреждения в качестве кандидатуры эксперта, которое может быть поручено проведение судебной экспертизы, просили рассмотреть кандидатуру экспертов общества с ограниченной ответственностью «Инвест-аудит», общества с ограниченной ответственностью АК «Контакт-аудит» общества с ограниченной ответственностью «Инвест-строй».

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного ответчика Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области – Лищук Е.Г., Мелехина Н.И., Мокшин Ю.Ю., представители заинтересованного лица ПАО «Т Плюс» – Гаврилов Ф.А., Егор Е.С., возражали относительно назначения по делу судебной экспертизы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями положений главы 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

Заслушав объяснения явившихся по делу лиц, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, представленных возражений, ходатайства о проведении по делу повторной судебной экспертизы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, возражениях на нее.

Из положений данной нормы следует, что доводы апелляционных жалоб и возражений на них должны быть проверены в полном объеме и им дана соответствующая оценка исходя из имеющихся в материалах дела доказательств.

Согласно положений пунктов 1-3 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае возникновения в



рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе. Экспертиза может быть назначена по инициативе суда, если экспертиза предусмотрена законом или ее проведение необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы, либо если проведение экспертизы необходимо в связи с выявленными обстоятельствами административного дела и представленными доказательствами.

Лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом. Отклонение судом вопросов, предложенных лицами, участвующими в деле, должно быть мотивировано в определении суда о назначении экспертизы.

Согласно части 2 статьи 83 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта (комиссии экспертов) или наличия противоречий в выводах эксперта (комиссии экспертов) суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту (другой комиссии экспертов).

Рассмотрев ходатайство представителей административных истцов о назначении по делу судебной экспертизы, судебная коллегия, принимая во внимание положения статьи 77, 83, 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, находит его подлежащим частичному удовлетворению, ввиду возникших сомнений в обоснованности заключения судебной экспертизы, имеющейся в материалах дела.

Вместе с тем в целях объективного и всестороннего разрешения вопросов, возникающих по данному административному делу, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для назначения по делу повторной судебной экспертизы по вопросам, которые ставились на разрешения эксперта в суде первой инстанции.

Вопросы, предложенные административными истцами:

- является ли экономически обоснованными: расходы на оплату иных работ и услуг, выполняемых по договорам с организациями? включая услуги по исполнению сбытовых функций, относящиеся к операционным расходам? расходы на оплату услуг, оказываемых организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, относящиеся к не подконтрольным расходам? расходы на перекрестное субсидирование? расходы, снятые по предписанию ФАС? прибыль нормативная? прибыль предпринимательская?

- как производится распределение затрат на производство электрической и тепловой энергии согласно методических указаний по расчеты регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (Приказ ФСТ России № 760-э от 13.06.2013 г.)?

- объемы выработки тепловой энергии, отпуска в сеть, полезный отпуск тепловой

энергии, объемы тепловой энергии по передаче, включенные в тариф тепловую энергию, установленный Приказом Департамента ценового тарифного регулирования Самарской области № 296 от 07.11.2019 г. «установлении тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс в г.о. Сызрань в зонах деятельности с кодами 51 и 54»; Приложением № 5 к Приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 728 от 17.12.2019 года как соответствующий законодательству Российской Федерации; п.5 Приказа Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 728 от 17.12.2019 г. «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» как не соответствующий законодательству РФ; Приложением № 5 к Приказу Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 767 от 18.12.2020 г. как соответствующий законодательству Российской Федерации; п. 5 Приказа Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 767 от 18.12.2020 г. «О корректировке тарифов в сфере теплоснабжения для потребителей филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс»? подлежат отклонению, поскольку охватываются вопросами, которые предлагаются на разрешение эксперта судебной коллегией.

С учетом принципов независимости и беспристрастности при проведении экспертизы, а также сроков производства экспертизы и ее стоимости, судебная коллегия полагает необходимым поручить ее проведение эксперту Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский институт «Высшая школа экономики» (101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д.13, стр.4) Долма И.А., Бржезьянскому С.Э., Зверевой О.Г., Трегубову А.И., Гарбузовой Т.А.

На разрешение экспертов, судебная коллегия считает необходимо поставить следующие вопросы:

1. Является ли обоснованным метод определения расходов на тепловую энергию в отношении филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс»?
2. Приводит ли метод определения расходов на сбыт тепловой энергии в отношении филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» к завышению установленного тарифа?
3. Является ли экономически обоснованным уровень расходов, учтенный Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области по статье «Услуги по исполнению сбытовых функций»?
4. Обоснованно ли Департаментом учтены плановые объемы потерь отпуска и потерь тепловой энергии?
5. Являются ли экономически обоснованными тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» в зонах деятельности с кодами 51 и 54, утвержденными приказом Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 296 от 7 ноября 2019 года, № 728 от 17 декабря 2019 года, № 767 от 18 декабря 2020 года?

Поскольку назначение судом апелляционной инстанции экспертизы препятствует совершению в рамках настоящего дела иных процессуальных действий,

действий и рассмотрению дела по существу, производство по делу в силу положений статей 77, 191, 193 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит приостановлению до поступления в суд заключения эксперта либо до поступления в суд информации о невозможности проведения повторной судебной экспертизы.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 77, 78, 83 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

ходатайство представителей административных истцов общества с ограниченной ответственностью «Мобиль», акционерного общества «Нефтехимзапчасть», общества с ограниченной ответственностью «БашПромКомплект», общества с ограниченной ответственностью «Фант», общества с ограниченной ответственностью «МП «Остров», общества с ограниченной ответственностью «Стеклотекс», общества с ограниченной ответственностью «Поволжье+», акционерного общества «Металлоторг» филиал №47 о назначении по настоящему делу судебной экспертизы – удовлетворить частично.

Назначить по настоящему административному делу повторную судебную экспертизу, поставив на разрешение экспертов следующие вопросы:

1. Является ли обоснованным метод определения расходов на сбыт тепловой энергии в отношении филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс»?

2. Приводит ли метод определения расходов на сбыт тепловой энергии в отношении филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» к завышению установленного тарифа?

3. Является ли экономически обоснованным уровень расходов, учтенный Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области по статье «Услуги по исполнению бытовых функций»?

4. Обоснованно ли Департаментом учтены плановые объемы полезного отпуска и потерь тепловой энергии?

5. Являются ли экономически обоснованными тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» в зонах деятельности с кодами 51и 54, утвержденными приказами Департамента ценового и тарифного регулирования Самарской области № 296 от 7 ноября 2019 года, № 728 от 17 декабря 2019 года, № 767 от 18 декабря 2020 года?

Проведение судебной экспертизы поручить экспертам Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский институт «Высшая школа экономики» (101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д.13, стр.4) Долматову И.А., Бржезьянскому С.Э., Зверевой О.Г., Трегубову А.И., Гарбузовой Т.А.

Экспертов предупредить об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Экспертов предупредить о наложении судебного штрафа в случаях, предусмотренных частью 12 статьи 49 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации: в случае невыполнения требований суда о представлении экспертом своего заключения в суд в срок, установленный определением о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в частях 7 и 8 настоящей статьи, а также в случае невыполнения указанного требования ввиду отсутствия документа, подтверждающего предварительную оплату экспертизы, судья, руководитель государственного судебно-экспертного учреждения или виновные в таких нарушениях эксперта налагаются судебный штраф в порядке и размерах, установленных статьями 122 и 123 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В распоряжение экспертов предоставить материалы настоящего административного дела.

Обязать Департамент ценового и тарифного регулирования Самарской области предоставить в распоряжение экспертов копию тарифного (экспертного заключения) Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 14 декабря 2018 года, изданное по заявлению МУП «ЖЭС» города Сызрани на основе которого Департаментом ценового и тарифного регулирования Самарской области было составлено Дополнительное тарифному делу 24-01/4232 от 21 августа 2019 года, не позднее 20 декабря 2019 года.

Экспертов предупредить об ответственности за сохранность материалов настоящего административного дела.

Производство экспертизы осуществить в течение 45 рабочих дней с момента получения материалов настоящего административного дела.

Расходы по проведению экспертизы в размере 280 000 рублей возложить на административных истцов общество с ограниченной ответственностью «Мобиль», акционерное общество «Нефтехимзапчасть», общество с ограниченной ответственностью «БашПромКомплект», общество с ограниченной ответственностью «Фант», общество с ограниченной ответственностью «МПИ «Остров», общество с ограниченной ответственностью «Стеклотекс», общество с ограниченной ответственностью «Поволжье» акционерное общество «Металлоторг» филиал №47 в равных долях (300 000 рублей с каждого административного истца).

Для оплаты производства экспертизы обязать общество с ограниченной ответственностью «Мобиль», акционерное общество «Нефтехимзапчасть», общество с ограниченной ответственностью «БашПромКомплект», общество с ограниченной ответственностью «Фант», общество с ограниченной ответственностью «МПИ «Остров», общество с ограниченной ответственностью «Стеклотекс», общество с ограниченной ответственностью «Поволжье» акционерное общество «Металлоторг» филиал №47 внести денежную сумму в течение 10 дней с момента вынесения настоящего определения на банковский счет Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Нижегородской области (Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции, л/с 5321F92880)

Счет (казначейский счет) – 03212643000000013200

ИНН – 5262358811

КПП – 526201001

Банк получателя – ВОЛГО-ВЯТСКОЕ ГУ БАНКА РОССИИ//УФК по Нижегородской области г. Нижний Новгород

Корреспондентский счет – 40102810745370000024

БИК – 012202102

(в поле 22 «Код» платежного поручения обязательно заполнение кода НПА (нормативного правового акта) – 0027).

Копию платежного поручения об оплате экспертизы представить в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции.

Производство по делу приостановить до поступления в суд заключения эксперта либо до поступления в суд информации о невозможности проведения повторной судебной экспертизы.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи:



КОПИЯ ВЕРНА:  
 Подпись судьи   
 секретарь судьи (должность)  
 отдела обеспечения судопроизводства  
 Четвертого апелляционного суда  
 общей юрисдикции  
 К.В. Сидорова  
 (Ф.И.О. подпись)  
 « 13 » Декабря 2024 г.

И  
О  
,  
В  
И  
ИМ