

Копия

Дело №3а-414/2023

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

15 июня 2023 года

Нижегородский областной суд в составе судьи областного суда Нуждина В.Н.,

при секретаре судебного заседания Сохраннове И.Н.,

с участием прокурора Романовой В.С., представителя административного истца Носова Р.Ю., представителя региональной службы по тарифам Нижегородской области Уткина И.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство представителя административного истца Носова Р.Ю. о назначения судебной экспертизы по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭнерджиПро-НН» о признании недействующими отдельных положений решения региональной службы по тарифам Нижегородской области от 29 сентября 2017 года №43/2 «Об установлении тарифа обществу с ограниченной ответственностью «ЭнерджиПро-НН», г. Нижний Новгород, тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям г. Нижнего Новгорода» и решения региональной службы по тарифам Нижегородской области от 07 декабря 2017 года №63/7 года «О внесении изменений в решение региональной службы по тарифам Нижегородской области от 29 сентября 2017 года №43/2 «Об установлении тарифа обществу с ограниченной ответственностью «ЭнерджиПро-НН», г. Нижний Новгород, тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям г. Нижнего Новгорода»»,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭнерджиПро-НН» обратилось в Нижегородский областной суд с административными исковыми заявлениями о признании недействующими решение региональной службы по тарифам Нижегородской области от 29 сентября 2017 года №43/2 «Об установлении тарифа обществу с ограниченной ответственностью «ЭнерджиПро-НН», г. Нижний Новгород, тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям г. Нижнего Новгорода» и решение региональной службы по тарифам Нижегородской области от 07 декабря 2017 года №63/7 «О внесении изменений в решение региональной службы по тарифам Нижегородской области от 29 сентября 2017 года №43/2 «Об установлении тарифа обществу с ограниченной ответственностью «ЭнерджиПро-НН», г. Нижний Новгород, тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям г. Нижнего Новгорода»».

В ходе судебного разбирательства административный истец изменил административные иски требования, просит суд признать недействующими пункт 1 решения РСТ Нижегородской области от 29 сентября 2017 года №43/2 и приложения к данному решению РСТ Нижегородской области, которым установлен тариф на тепловую энергию для Общества с 01 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года, а именно – п/п.1.1 графы 5 таблицы, которым установлен тариф на тепловую энергию с 01 октября по 31 декабря 2017 года в размере 1 675,60 руб./Гкал., п/п.1.3 графы 5 таблицы, которым установлен тариф на тепловую энергию с 01 октября 2017 года по 31 декабря 2017 года в размере 1 675,60 руб./Гкал, п/п.1.2 графы 6 таблицы, которым установлен тариф на тепловую энергию с 01 января по 30 июня 2018 года в размере 1 675,60 руб./Гкал, п/п.1.4 графы 6 таблицы, которым установлен тариф на тепловую энергию с 01 января 2018 года по 30 июня 2018 года в размере 1 675,60 руб./Гкал., п/п.1.2 графы 7 таблицы, которым установлен тариф на тепловую энергию с 01 июля по 31 декабря 2018 года в размере 1 742,62 руб./Гкал, п/п.1.4 графы 7 таблицы, которым установлен тариф на тепловую энергию с 01 июля по 31 июня 2018 года в размере 1 742,62 руб./Гкал;

признать недействующим подпункт 1.2 пункта 1 решения РСТ Нижегородской области от 07 декабря 2017 года №63/7, которым внесены изменения в решение РСТ Нижегородской области от 29 сентября 2017 года №43/2 «Об установлении тарифа обществу с ограниченной ответственностью «ЭнерджиПро-НН», г. Нижний Новгород, тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям г.Нижнего Новгорода» в строках 1.2 и 1.4 таблицы Приложения к решению в размере 1 735,75 руб./Гкал.

В ходе судебного разбирательства представитель административного истца Носов Р.Ю. заявил письменное ходатайство о проведение по делу судебной экспертизы.

В судебном заседании представитель административного истца Носов Р.Ю. поддержал заявленные административные иски требования и ходатайство о назначении экспертизы, просил назначить по настоящему административному делу судебную экспертизу.

В судебном заседании представитель региональной службы по тарифам Нижегородской области Уткин И.Е. возражал против удовлетворения исковых административных требований и назначения по ~~настоящему административному делу судебной экспертизы.~~

В судебном заседании прокурор Романова В.С. не возражала против назначения по настоящему административному делу судебной экспертизы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с требованиями положений главы 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, причины неявки суду не сообщили.

Изучив материалы административного дела, заслушав участников процесса, установив юридически значимые обстоятельства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе. Экспертиза может быть назначена по инициативе суда, если экспертиза предусмотрена законом или ее проведение необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы, либо если проведение экспертизы необходимо в связи с выявленными обстоятельствами административного дела и представленными доказательствами (часть 2 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом. Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении или о привлечении в качестве экспертов предложенных ими лиц. На время проведения экспертизы производство по административному делу может быть приостановлено.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

~~Только при соответствии заключения эксперта предъявляемым~~
законом требованиям, оно может быть принято в качестве надлежащего доказательства и положено в основу решения суда.

Как следует из материалов административного дела, административным истцом оспариваются отдельные положения решения региональной службы по тарифам Нижегородской области от 29 сентября 2017 года №43/2 «Об установлении тарифа обществу с ограниченной ответственностью «ЭнерджиПро-НН», г. Нижний Новгород, тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям г. Нижнего Новгорода» и решения региональной службы по тарифам Нижегородской

области от 07 декабря 2017 года №63/7 года «О внесении изменений в решение региональной службы по тарифам Нижегородской области от 29 сентября 2017 года №43/2 «Об установлении тарифа обществу с ограниченной ответственностью «ЭнерджиПро-НН», г. Нижний Новгород, тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям г. Нижнего Новгорода»».

По мнению административного истца, вышеуказанные решения приняты с нарушениями действующего законодательства в сфере регулирования тарифов, что привело к неправильному определению расходов, подлежащих включению в НВВ.

Судом установлено, что в рамках дела об установлении тарифов ООО «ЭнерджиПром-НН» от 24 августа 2017 года №516-4187/17 подготовлены Экспертное заключение №в-238 от 21 сентября 2017 года и Экспертное заключение №в-926 от 30 ноября 2017 года, которые были приняты во внимание при вынесении оспариваемых решений.

Поскольку административный истец фактически не согласен с определением расходов, подлежащих включению в НВВ, в рамках дела об установлении тарифов ООО «ЭнерджиПром-НН» от 24 августа 2017 года №516-4187/17 были подготовлены Экспертное заключение №в-238 от 21 сентября 2017 года и Экспертное заключение №в-926 от 30 ноября 2017 года, суд полагает, что имеются основания для назначения по настоящему делу судебной экспертизы.

В соответствии с положениями статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом. Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении или о привлечении в качестве экспертов предложенных ими лиц. На время проведения экспертизы производство по административному делу может быть приостановлено.

Представителем административного истца Носовым Р.Ю. представлены следующие вопросы:

Экспертное заключение, выполненное уполномоченным лицом Шашкиным А.Ф. №В-238 от 21 сентября 2017 года соответствует ли требованиям Постановления Правительства №1075 от 22 октября 2012 года «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13 июня 2013 года №760-э, а именно:

1. Соответствует ли расчет необходимого объема природного газа требованиями п.61, п.341, п.35, п.36 Постановления Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э.

2. Соответствует ли расчет по объему потребленной электрической энергии ООО «ЭнерджиПро-НН» п.38 Постановления Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», п.27 Методических указаний №760-Э от 13.06.2013г.

3. Соответствует ли расчет и принятие к затратам экспертом в экспертном заключение по аренде котельных представленных ООО «ЭнерджиПро-НН» п.45 Постановления Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения».

4. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э не включение в тариф на тепловую энергию расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, включая плату за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду в пределах установленных нормативов и (или) лимитов, а также расходы на обязательное страхование.

5. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен(тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э не включение в тариф на тепловую энергию расходы по сомнительным долгам.

6. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен(тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э не включение в тариф затраты на расходы по оплате услуг, оказываемых организациями осуществляемые регулируемые виды деятельности.

7. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен(тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э отказ в принятие предложенного ООО «ЭнерджиПро-НН» фонда оплаты труда.

8. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен(тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э отказ в принятии нормативной прибыли и предпринимательской прибыли ООО «ЭнерджиПро-НН».

9. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен(тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э отказ в принятии убытков образовавшиеся у ООО «ЭнерджиПро-НН» в предыдущий период времени.

10. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен(тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э отказ в принятии к расчету в тариф на тепловую энергию затрат по статье сырье и материалы, расходы по проведению аварийно-восстановительных работ, не принятие в полном объеме затрат на техническое обслуживание и ремонт. Расходы на оплату иных работ и услуг, выполняемых по договорам с организациями на оплату услуг связи, коммунальных услуг, информационных услуг, на обучение персонала.

Экспертное заключение, выполненное уполномоченным лицом Шашкиным А.Ф. №В-926 от 30 ноября 2017 года соответствует ли требованиям Постановления Правительства №1075 от 22 октября 2012 года «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13 июня 2013 года №760-э, а именно:

1. Соответствует ли расчет необходимого объема природного газа требованиями п.61, п.341, п.35, п.36 Постановления Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен(тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э.

2. Соответствует ли расчет по объему потребленной электрической энергии ООО «ЭнерджиПро-НН» п.38 Постановления Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», п.27 Методических указаний №760-Э от 13.06.2013г.

3. Соответствует ли расчет и принятие к затратам экспертом в экспертном заключение по аренде котельных представленных ООО «ЭнерджиПро-НН» п.45 Постановления Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения».

4. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э не включение в тариф на тепловую энергию расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, включая плату за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду в пределах установленных нормативов и (или) лимитов, а также расходы на обязательное страхование.

5. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э не включение в тариф на тепловую энергию расходы по сомнительным долгам.

6. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических

указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э не включение в тариф затраты на расходы по оплате услуг, оказываемых организациями осуществляемые регулируемые виды деятельности.

7. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э отказ в принятии предложенного ООО «ЭнерджиПро-НН» фонда оплаты труда.

8. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013 г. №760-э отказ в принятии нормативной прибыли и предпринимательской прибыли ООО «ЭнерджиПро-НН».

9. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э отказ в принятии убытков образовавшиеся у ООО «ЭнерджиПро-НН» в предыдущий период времени.

10. Соответствует ли Постановлению Правительства №1075 от 22.10.2012г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013г. №760-э отказ в принятии к расчету в тариф на тепловую энергию затрат по статье сырье и материалы, расходы по проведению аварийно-восстановительных работ, не принятие в полном объеме затрат на техническое обслуживание и ремонт. Расходы на оплату иных работ и услуг, выполняемых по договорам с организациями на оплату услуг связи, коммунальных услуг, информационных услуг, на обучение персонала.

Представитель административного истца Носов Р.Ю. просил поручить проведение судебной экспертизы: ООО «Приволжская Энергосервисная Компания-НН», Нижегородский ЦНТИ - филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки, ООО «Авангард Эксперт».

Иные лицами, участвующими в деле, вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы, суду не представлены.

Принимая во внимание изложенное, суд полагает возможным назначить судебную экспертизу и на разрешение эксперта следует поставить следующие вопросы:

1. Соответствует ли экспертное заключение №в-238 от 21 сентября 2017 года, и экспертное заключение №в-926 от 30 ноября 2017 года, выполненные уполномоченным лицом Шашкиным А.Ф., требованиям

законодательства о тарифном регулировании (в сфере установлении тарифов на теплоэнергию)?

2. Является ли экономически обоснованным размер расходов ООО «ЭнерджиПро-НН» включенных в НВВ при расчете тарифов на период с 01 октября 2017 года по 31 декабря 2018 года, при необходимости определить экономически обоснованную величину расходов подлежащих включению в необходимую валовую выручку (НВВ)?

Судом сделаны запросы в экспертные организации: ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Торгово промышленную палату Нижегородской области, ООО «Приволжская Энергосервисная Компания-НН», Нижегородский ЦНТИ - филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки, ООО «Авангард Эксперт» о возможности проведения судебной экспертизы.

Обсуждая вопрос о выборе конкретного судебно-экспертного учреждения, суд, учитывая сроки проведения судебной экспертизы, стоимость проведения судебной экспертизы, полагает возможным проведение судебной экспертизы поручить эксперту Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Горбузовой Т.А., поскольку срок проведения судебной экспертизы является незначительным, что способствует своевременному рассмотрению настоящего дела.

Достоверных доказательств, указывающих на некомпетентность или необъективность эксперта указанной экспертной организации, не представлено.

Положения части 2 статьи 109 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предусматривают возмещение судебных расходов в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

С учетом приведенных положений закона, учитывая, что судом судебная экспертиза была назначена по ходатайству представителя административного истца денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, ~~вносятся на счет Нижегородского областного суда стороной, заявившей соответствующую просьбу, то есть административным истцом.~~

В силу пункта 5 части 1 статьи 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может приостановить производство по административному делу в случае назначения судом экспертизы (до поступления в суд заключения экспертов, либо до истечения срока, установленного судом для проведения экспертизы, либо до поступления в суд информации о невозможности ее проведения).

Поскольку проведение судебной экспертизы потребует значительного времени, суд полагает необходимым приостановить производство по настоящему делу до поступления в суд заключения эксперта либо до поступления в суд информации о невозможности проведения судебной экспертизы.

Руководствуясь статьями 49, 77-78, 191 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство представителя административного истца Носова Р.Ю. о назначении судебной экспертизы удовлетворить.

Назначить по настоящему административному делу судебную экспертизу, поставив перед экспертом следующие вопросы.

1. Соответствует ли экспертное заключение №в-238 от 21 сентября 2017 года, и экспертное заключение №в-926 от 30 ноября 2017 года, выполненные уполномоченным лицом Шашкиным А.Ф., требованиям законодательства о тарифном регулировании (в сфере установлении тарифов на теплоэнергию)?

2. Является ли экономически обоснованным размер расходов ООО «ЭнерджиПро-НН» включенных в НВВ при расчете тарифов на период с 01 октября 2017 года по 31 декабря 2018 года, при необходимости определить экономически обоснованную величину расходов подлежащих включению в необходимую валовую выручку (НВВ)?

Проведение судебной экспертизы поручить эксперту Национального исследовательского университета «Высшая школа экономике» Горбузовой Т.А.

Предупредить эксперта Национального исследовательского университета «Высшая школа экономике» Горбузову Т.А. об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

Предупредить эксперта Национального исследовательского университета «Высшая школа экономике» Горбузову Т.А. о наложении судебного штрафа в случаях, предусмотренных частью 12 статьи 49 КАС РФ: в случае невыполнения требования суда о представлении экспертом своего заключения в суд в срок, установленный определением о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в частях 7 и 8 настоящей статьи, а также в случае невыполнения указанного требования ввиду отсутствия документа, подтверждающего предварительную оплату экспертизы, судом на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или виновного в таких нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и размере, установленных статьями 122 и 123 КАС РФ.

В распоряжение эксперта Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Горбузовой Т.А. предоставить материалы административного дела №За-414/2023.

Предупредить эксперта Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Горбузову Т.А. об ответственности за сохранность материалов административного дела №За-414/2023.

Предложить эксперту Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Горбузовой Т.А. провести судебную экспертизу в течение 25 рабочих дней.

Расходы по проведению судебной экспертизы возложить на административного истца общество с ограниченной ответственностью «ЭнерджиПро-НН».

Для оплаты производства судебной экспертизы обязать общество с ограниченной ответственностью «ЭнерджиПро-НН» внести денежную сумму в размере 1 440 000 рублей в течение 15 дней с момента вынесения настоящего определения на банковский счет Нижегородского областного суда по следующим реквизитам:

Получатель - УФК по Нижегородской области («Нижегородский областной суд», л/с - 05321515980), ИНН 5260038012, КПП 526201001, счет 03212643000000013200, кор.счет 40102810745370000024, ВОЛГО-ВЯТСКОЕ ГУ БАНКА РОССИИ/УФК по Нижегородской области г. Нижний Новгород, БИК банка 012202102, код средств 0027.

Копию платежного поручения об оплате судебной экспертизы представить в Нижегородский областной суд.

Возложить обязанность на региональную службу по тарифам Нижегородской области предоставить материалы тарифного дела от 24 августа 2017 года №516-4187/17 по установлению обществу с ограниченной ответственностью «ЭнерджиПро-НН» тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям города Нижнего Новгорода (при его наличии).

Производство по делу приостановить до поступления в суд заключения эксперта либо до поступления в суд информации о невозможности проведения судебной экспертизы.

Определение в части приостановления производства по делу в течение пятнадцати дней может быть обжаловано путем подачи частной жалобы в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции.

Судья

В.Н. Нуждин

